

værende Kalkbrænderifort. Jeg ser ikke, at det vilde kunne have været vanskeliggere at faae Havnevesenets Støtte til at bygge et Stubbefort, thi saa kunde man ovenikøbet have budt Havnevesenet væsentlig større Fordele, idet man kunde have hævet Servituten i større Udstrækning, end man nu har gjort, idet man kunde have frigjort ogsaa den yderste Ende af Molen ved den nye Kalkbrænderihavn, som dog nu ikke bliver helt frigjort. Dette Spørgsmaal er betegnet som et lille Marmorstue-Spørgsmaal, men jeg skal ikke anstille nogen Sammenligning mellem Transaktionerne med Marmorstuen og den Transaktion, som her er foretagen; der er derimod en anden Transaktion, som er foregaaet i de senere Aar, som der kunde være nogen Anledning til at anstille Sammenligning med, skjøndt den maaske heller ikke helt passer, det er den Transaktion, som foregik, dengang man overdrog Heshaleens dels til et Selskab, dels til Havnevesenet, den D, som var dannet paa en i den aabne Sjø liggende Grund, altsaa ikke en Forstrand som den, der her er Tale om. Dengang Spørgsmaalet var reist her i Salen, var det navnlig det ærede Medlem for Beile Amts 2den Balgkreds (Berg), der vilde have Statsens Eiendomsret til den her paa opfyldt Grund anlagte D, og han anstrengte sig for at opnaa en aarlig Indtægt for Statskassen af denne Grund af, saavidt jeg erindrer, 5,000 Rdl. og forsvarede stærkt, at Staten burde have sin Eiendomsret over den Grund, som saaledes var vunden. Jeg skal ikke komme videre tilbage til dette Spørgsmaal, men kun sige, at selv i Kjøbenhavns Borgerrepræsentation er det ved de Forhandlinger, der fandt Sted forleden Dag, og som jeg har hentydet til forleden Dag, erkjendt, at Staten her havde en Medieidomsret over Forstranden, som man her for en efter min Opfattelse saare ringe Betaling forærer Kjøbenhavns Havnevesen eller Kommune, hvilket man vil, og det er for mig et Moment af ikke uvæsentlig Betydning i min Bedømmelse af denne Sag. Jeg tror, at der kunde være saa saare meget, der kunde have talt for at flytte Fortet længere ud. Henfigtsmæssigheden af den omtalte Stændæmning, som blev bevilget, jeg havde nær sagt ved et heldigt Træf, her i Thinget for et Par Aar siden, har været bestridt fra mange Sider, og dens Anlæg har høvt mange Modstandere, navnlig mellem de Handlende og Søfarende, som Noget, der vilde skade Seiladsen paa Kjøbenhavn. Det synes ogsaa, at denne Frygt har været begrundet; tager jeg nemlig ikke feil, indeholde Nøisjerne fra i Fribags en Meddelelse om, at Driiggen „Lromsø“ er strandet paa Stenrevlen og staar temmelig farligt, hvis Vandet ikke stiger; der har desuden været andre Uheld og denne Stændæmning er altsaa generende for Seiladsen i det Hele. Jeg nævner dette, fordi jeg antager, at det inden lang Tid vil vise sig nødvendigt for os enten at an-

vende Beføstning paa at tage Stenene op, hvorved vi igjen høve det, vi have vundet til Fordeel for Forsvaret, af hvilken Grund jeg ikke antager, at man vil gjøre det, eller man vil snarere gaa til befofkelige Foranstaltninger for at skabe den fornødne Veiledning for Seiladsen, enten ved at lægge et Fyrstib ud eller ved at bygge et Fyrtaarn, eller hvad man nu vil gjøre. Havde det dog nu ikke været henfigtsmæssigt at tage det under samlet Overveielse at lægge et Fort paa dette Sted, der kunde have tjent til Belysning og Usmærkning af dette Farvand, saa at man paa samme Tid, man havde fjernet de Vanskeligheder og Fare, der ere opstaaede ved at have lagt Stændæmningen, havde skabt et Forsvarsmiddel paa et for Forsvaret henfigtsmæssigt og langt mere virksomt Sted end det lidet virksomme Sted, hvor man anbringer to af de kostbare 14 Lommers Kanoner. Jeg tror, at det havde været henfigtsmæssigt, om man havde taget Sagen under Overveielse samtidig og søgt at gjennemføre denne Foranstaltning. — Jeg skal kun endnu gjøre en Bemærkning om, hvorvidt de 5,500 Kr. ere en Gjenbevilgning eller ikke. Jeg skjønner ikke, at det er en Gjenbevilgning, thi de have været bevilgede til et andet Diemed end det, hvortil de nu kræves; det er rent tilfældigt, at man tager den samme Sum, og jeg antager, at det kun er, fordi man har villet gjøre den Fortolkning gjældende, at det var en Gjenbevilgning, at man har taget den samme Sum. Hvis man imidlertid vil kalde det en Gjenbevilgning, er der ved den Afstemning, der her foreligger, flere Forandringer af tidligere givne Bevillinger end netop den nævnte. Det oplyses af de Bilag, som ere komne os ihænde — og det er noget virkelig Nytt, dette være sagt til den ærede Drøføver — at af de i forrige Nigsdagssamling til denne Kanonanstaffelse og disses Anbringelse bevilgede Beløb, er der et Beløb af 34,500 Kr., som havde været bestemt for Artilleriet, og som Artilleriet nu mener at kunne undvære til Ingenieurarbejder. Det har nemlig viist sig under den fortsatte Bearbejdelse af denne Sag, at Pengene til Ingenieurarbejder til Anbringelse af de 14 Lommers Kanoner paa de tre forskellige Steder, hvorom der er Tale, ikke slog til. Der er foretaget nogle Omposteringer i Anvendelsen af Beløbene for Mellemfortet og for Strickers Batteri, ved hvilke man dog væsentlig har holdt sig indenfor de samme finantistiske Poster, som skulle anvendes paa de to Batterier, men man har derimod ikke holdt sig til den for Ingenieurarbejder paa Kalkbrænderifortet bestemte Sum, man har ikke høvt nok; man stræbe derfor sammen allevegne fra, saaledes de 5,500 Kr. og de 34,500 Kr. af de i tidligere os meddelte Overslag for Artilleriet bestemte Beløb. Dette er en ikke uvæsentlig Forandring i tidligere givne Bevilling, og jeg ser ikke rettere, end at vi nu ved denne Afstemning