

tuten over Søgrunden er nu hævet, og denne Servitut maatte have en Værdi af Betydning, siden Havnvesenet havde indladt sig paa at give den store Erstatning, men det forekommer mig, at det taler for Gjenbevillingen, for Opførelsen af dette Havnebatteri, thi Søgrundene, som det ærede Medlem sidst omtalte, har saa godt som ingen Værdi eller Betydning, idetmindste ikke for Militæretaten, og naar Militæretaten kan faae det saa godt betalt, naar Servituten høves, som her er sket, forekommer det mig, at Militæretaten har handlet meget rigtigt. Det ærede Medlem troede endvidere, at, naar man absolut vilde opføre et Fort, burde man ikke have valgt denne Plads, men være gaaet længere ud, til Stubbegrunden f. Ex., og samstenmede i saa Henseende med, hvad det ærede Medlem for Frederiksborg Amts 3die Valgkreds (Dinesen) ved forrige Behandling anførte. Ganste sikkert, naar der havde været Tale om at opføre et nyt Fort, vilde Beliggenheden paa Stubbegrunden have været bedre, og det ærede Medlem kunde i den Henseende lige saa godt have støttet sig til mig som til det ærede Medlem for Frederiksborg Amts 3die Valgkreds; men her er jo kun Tale om at ombygge eller gjenopføre et Fort, som maa sløfes, fordi det er ubrugeligt, et Fort, der har en ganste anden Bestemmelse, eller rettere sagt et Batteri, thi det er ikke værd at strue det op til et Fort; det er kun et lillebitte Batteri, som vi nu have ved Kalkbrønderiet, og som vi, ved at flytte det ud paa Molen, giver en langt fordelagtigere Beliggenhed, saa at det derfra langt bedre opfylder sin Bestemmelse. Altsaa det er en ganste anden Sag end at opføre et nyt Fort længere ude. Det glæder mig forresten at høre, at selv det ærede Medlem dog lægger en vis Vægt paa den fremstuede Linie; jeg skal nok erindre det, naar der engang i Fremtiden skalde blive Tale om at opføre fremstuede Forter. Det ærede Medlem mente endvidere, at der skalde anbringes 2 af de 6 store Kanoner paa Kalkbrønderibatteriet, og at det vilde være rigtigt at anbringe de 2 førstkommende paa Mellemfortet. Det er netop det, man ønsker og gjør. De 2 førstkommende af disse Kanoner skalde anbringes paa Mellemfortet, de 2 dernæst kommende paa Strickers Batteri og de to sidst kommende paa Kalkbrønderifortet; men desuagtet, skjøndt det er de sidst kommende Kanoner, der skulle placeres der, er det meget om at gjøre at paafskynde Batteriets Bygning, for at det kan blive færdigt til den Tid. Det er altsaa umuligt at udsætte Bygningen af Kalkbrønderibatteriet endnu længer, saaledes som det ærede Medlem ønskede det. — Det ærede Medlem for Præstø Amts 1ste Valgkreds (Scavenius) udtalte sig i Et og Alt overensstemmende med mig, og jeg skylber ham en Tak, fordi han altid saa varmt har taget sig af denne Gjenbevilling. Han vilde ikke udtale sig om, hvorvidt der muligen kunde

findes et endnu bedre Sted end det, hvor det var paatænkt nu; men hvis han har nogen Tvivl derom, tror jeg at kunne berolige ham, siden han har viist en stor Interesse for Fortet, med, at efter alle Autoriteters Skjøn er, naar Batteriet skal erstatte det Batteri, der høves, den Plads, der er valgt, den bedste.

Sag: Jeg skalde ikke have trøttet det høie Thing med at udspinde Forhandlingen videre, naar det ikke var Tilfældet, at mine Ansøuelser om enkelte af de foreliggende Spørgsmaal ere forskjellige fra, hvad der fra de fleste Sider hidtil er udtalt og navnlig fra, hvad der er udtalt af de Medlemmer af Thinget, med hvem jeg ellers har den Være at samstemme. Jeg skal nu først bemærke med Hensyn til det Spørgsmaal, som foreligger under Nr. 1—3, nemlig om Erstatning eller Refusion til Østersforpagterne, at jeg paa ingen mulig Maade kan erkjende, at det er godtgjort, at det Tab, som de nu lide ved Forpagtningen, er fremkaldt ved Naturforholdene. Jeg skal bringe i Erindring, at første Gang en Forpagtningskontrakt blev afluttet i Lighed med den foreliggende, nemlig for omtrent 10 Aar siden, udtalte jeg heri Salen, at denne Kontrakt maatte føre dertil, hvortil den nu har ført, nemlig delvis Ødelæggelse af Østersbanke. Det udtalte jeg heri Salen, og jeg skal tillade mig at bringe i Erindring, at jeg, hvergang der har været Leilighed til at omtale dette Spørgsmaal heri Salen, har paavist, hvad der idetmindste efter min Ansøuelse var et Vidnesbyrd om, at en saadan Ødelæggelse eller Formindskelse af Østersproduktionen i Limfjorden virkelig fandt Sted. Da der-for henved 4 Aar siden blev af den høie Regering fremlagt her et Forslag til Lov om Straffebestemmelser for ulovlig Østersfangst, tillod jeg mig som Medlem af det derom nedsatte Udvalg at foreslaa, at ved Udløbet af den nuværende Kontrakt skalde den bestaaende Ordning af Østersforholdene høves, saaledes at Staten ikke længere skalde borisforpagte Østersfiskeriet som et Monopol, men derimod, i Lighed med hvad det ærede Medlem for Holbæk Amts 3die Valgkreds (Zauber) for lidt siden berørte, lægge en Afgift paa selve Østersfangsten, saaledes at den blev fri, dog under meget streng og skarp Kontrol fra Statens Side med Hensyn til, at den foregik paa en hensigtsmæssig Maade, saa at Østersbanke selv ikke ødelægdes, men at Fangsten iøvrigt blev fri for Alle og Enhver, der erlagde den fastsatte Afgift til Statskassen, som skalde erlægges pr. 1,000 Østers. Derved vilde Staten kunne opnaa de samme Fordele som hidtil, men paa en saadan Maade, at Brugerne ikke blive ligesom forcerede til at strabe Banke over Ende. Der er et andet Punkt, jeg heller ikke skal undlade at fremdrage i denne Forbindelse, nemlig de Hedsfaber, der bruges ved Østersfiskeriet i Modsetning til dem, der benyttes i Amerika,