

og da der isvrigt ogsaa angaaende disse er sagt i Betænkningen, hvad jeg indtil videre anser for fornødent, skal jeg i dette Øieblik indskrænke mig hertil.

Justitsministeren (Mellemann): Jeg skal i Anledning af de stillede Ændringsforslag tillade mig at bemærke, at hvad for det Første det angaar, at man har foreslaaet, at Lovfor-
slagets Bestemmelser om Anvendelse af Gæsterets-
behandling i Bøvelsager skulde udgaa, da kan jeg herimod ikke have Noget at erindre, idet dette jo, saaledes som det udtales i Betænkningen, kun er at føre Lovforlaget tilbage i den Skikkelse, hvori det blev fremsat af Regjeringen. Disse Bestem-
melser om Gæsteretsbehandling i Bøvelsager blev indsatte i det andet Lthing, og, som det vil kunne ses af Tidenden, erklærede jeg dengang overfor disse Forslag, at jeg, saafremt denne Lante, at indføre Gæsteretsbehandling i Bøvelsager, skulde finde Medhold hos begge Rigsdagens Afdelinger, da ikke for mit Bedkommende skulde modsætte mig den, skjøndt jeg isvrigt, saaledes som Tidenden vil vise, fremsatte forskellige Betæneligheder derimod. Hvad angaar det andet af den erede Ordfører omtalte Forslag i Betænkningen, ved hvilket den afviger fra Lovforlaget nuværende Skikkelse, nemlig den Forandring, der foreslaas at skulle foregaa med Hensyn til Lovforlaget § 9, skal jeg bemærke, at, hvis jeg, dengang Lovforlaget blev affattet, havde vidst, at man i Norge vilde indskrænke sig til en Bestemmelse af den Art, som her foreslaas i Ændringsforslaget under Nr. 4, havde jeg uden Tvivl ogsaa indskrænket mig dertil i Lovforlaget, men det vidste jeg ikke dengang; tvertimod, dengang troede jeg, at man der vilde stille et Forslag af samme Indhold som Lovfor-
slagets nuværende § 9. Nu har det imidlertid viist sig, at man der er gaaet en anden Vej, og da det hele Spørgsmaal efter min Formening ikke har stor praktisk Betydning, og da det over-
hovedet er godt, at man, saavidt muligt, behøver Overensstemmelse med Norge i dette Punkt, idet vore Retssforfatninger ellers frembyde saa store Ligheder, skal jeg heller ikke have Noget at ind-
vende imod denne Ændring.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, blev Forhandlingen sluttet.

Lovforlaget § 1 (se Tillæg C. Sp. 327—28)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag under Nr. 1 til § 2 af Udvalget:

Paragrafen affattes saaledes:

„Bøvelsager ere undtagne fra den tvungne Forligsprøve“.

vedtoges uden Afstemning.

Lovforlaget § 2 i den nu vedtagne Skikkelse (se ovenfor)

vedtoges uden Afstemning.

Lovforlaget § 3 (se Tillæg C. Sp. 327—30)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag under Nr. 2 til § 4 af Udvalget:

I 2den Linie i Stedet for „§ 45“ sættes: „§§ 20, 30, 42, 45 og 75“.

vedtoges uden Afstemning.

Lovforlaget § 4 med den vedtagne Ændring saalydende:

I Bøvelsager kunne kun saadanne Modfor-
dringer fremsættes, som enten ere støttede paa, at der ved Forsømmelse med at give den i Bøvel-
lovens §§ 20, 30, 42, 45 og 75 omhandlede Underretning er forvolbt Sagsgætte Skade, eller gøres gjældende til Fyldestgjættelse af den Ret til Sikvitation, som tilkommer Sagsgætte ligeoverfor et insolvent Bo. Gaar Paastanden ikke ud paa at faae selvstændig Dom for nogen Del af Modfor-
dringens Bøvel, kan Modfordringen gøres gjældende uden Kontrastgemaal.

Naar der for Bøvelkrav er gjort Arrest, og denne derefter forfølges, skal det under Arrestfor-
følgningssagen, skjøndt den isvrigt bliver at behandle efter de for Bøvelprocessen givne Regler, være tilladt at anlægge Kontrastgemaal til Arrestens Ophævelse paa Grund af Fordringens