

forhindret for Fremtiden. Jeg ser altsaa ikke, paa hvilken Side de Betænkkeligheder med Dette kunne være, som det ærede Medlem har fundet ved at vedtage Lovforslaget.

**Tauber:** Den høitærede Minister bemærkede, at det kun var til de Lovbefalede Udgifter, at denne forøgede Bevilling ønskedes, medens det ærede Medlem for Veile Amts 3die Valgkreds (Th. Nielsen) fremhævede, at den i alt Fald tilbørlig ønskedes for at sætte Skoleraadene istand til at afholde Udgifter, som laa udenfor de Lovbefalede, og deri foreligger der altsaa en Modsigelse imellem den høitærede Minister og det nævnte ærede Medlem. Efter den Diskussion, som tidligere har fundet Sted om denne Sag, antager jeg nu, at det er til begge Dele, at Bevillingen ønskes, nemlig for at sætte Skoleraadene istand til at afholde de Lovbefalede Udgifter uden at formindste det Bidrag, som de yde til de ikke Lovbefalede Udgifter. Men naar det altsaa ikke er udelukkende til de Lovbefalede Udgifter, at Bevillingen ønskes, saa tror jeg, at der deri ligger en Marsag til, førend vi give en saadan udvidet Bemyndigelse, at undersøge, hvor stort et Beløb de paagjældende Amtsskoleraad skulle afholde til de Lovbefalede Udgifter, og hvor stort et Beløb de afholde til de Udgifter, som ikke ere Lovbefalede. Vi se jo af Lovens Motiver, at imedens der er eet Skoleraad, som endog har faaet Bemyndigelse til at paaligne 1 Kr. 25 Øre pr. Lønne Hartkorn, og imedens en Række af Skoleraad dels have faaet og dels efter denne Lov vilde faae Bemyndigelse til at paaligne 1 Kr. pr. Lønne Hartkorn, saa er der andre Skoleraad, som ikke paaligne stort mere end en halv Kr. pr. Lønne Hartkorn. Der er altsaa en saa paafaldende stor Forskjel tilstede mellem det Beløb, som Skoleraadene anvende, at det forekommer mig, at der deri ligger tilstrækkelig Opfordring til en Undersøgelse, og dette Ønske udtalte jeg derfor ved 1ste Behandling, men det ærede Thing gif den Gang ikke ind derpaa, idet det forkastede det af mig stillede Forslag om Nedsættelse af et Udvalg. Da dette Forslag den Gang kun fik et ringe Antal Stemmer for sig, har jeg ikke nu villet gjenoptage det, men jeg for mit Vedkommende maa stemme imod Loven. Jeg skal dog fremdeles gjøre opmærksom paa, at Skoleraadene jo have Ret til at optage Laan, forsaavidt som de ikke ere istand til at afholde de Lovbefalede Udgifter, og jeg vilde ønske, at man vilde blive enig om at henvise de paagjældende 5 Skoleraad, som Loven omhandler, til at optage saadanne Laan i det førstkommende Aar, thi saa kunde vi jo til næste Aar, eller — hvis denne Samling skal vare nogle Maaneder endnu, til henad Mikselsdag —, maasse allerede i denne Samling, faae Lovforslaget nærmere undersøgt og Spørgsmaalet overveiet paa en grundigere Maade. Jeg vil derfor stemme imod Lovforslaget og op-

fordre andre ærede Medlemmer til ligeledes at gjøre dette.

**Th. Nielsen:** Det ærede Medlem, der nu talte, maa ikke have i Erindring, hvorledes Loven af 1870 lyder, thi ellers vilde han ikke kunne finde nogen Uoverensstemmelse imellem det, som den høitærede Minister udtalte i denne Sag, og det, jeg sagde. Loven af 1870 siger jo nemlig udtrykkelig, at det, som bevilges, kun er til de Lovbefalede Udgifter, nemlig til Pensioner, Alderstillaag og flere andre Ting, som nævnes. Derimod ere Skoleraadene naturligvis ifølge Loven af 1856 berettigede til at gjøre Udgifter til andre Ting, som for Exempel til Højskoler, Realskoler o. s. v., men vel at mærke paa deres egen Regning. Men idet man negter Bevilling til de Lovbefalede Udgifter, trykker man jo derigjennem Skoleraadene ned saaledes, at de heller ikke kunne faae Noget til de ekstraordinære Udgifter, og det ærede Medlem vil altsaa se, at den Uoverensstemmelse, som han har fundet var tilstede, beror paa, at han ikke har havt Loven af 1870 i nsie Erindring, en Lov, som jeg den Gang som Medlem af Udvalget var imod, og som jeg fremdeles betragter som ubensigtsmæssig. Dette foreligger jo imidlertid ikke til Behandling nu. Angaaende den Sag, som nu foreligger, skal jeg bemærke, at man jo endog i Stridsaaret 1877—78 uden Nedsættelse af Udvalg voterede en lignende Lov som den, der nu ligger for, og det ærede Medlem maa jo erindre, at han selv under 1ste Behandling stillede Forslag om Udvalgs Nedsættelse, men at dette Forslag blev forkastet med et stort Flertal. Jeg kan derfor ikke tro, at man nu, da det gjælder andre Amter, vil gaa en anden Vej end den, man tidligere er gaaet i denne rene ForretningsSag.

**Winther:** Jeg vil kun sige, at det ærede Medlem (Tauber) vilde kunne faae mere Nytte ud af den Opposition, han gjør, hvis han paany foreslog at nedsætte et Udvalg. Den ærede Minister opfordrede det ærede Medlem til at give en Anvisning til disse fem Skoleraad paa, hvorledes de skulde bære sig ad ligeoverfor de Udgifter, de havde at udrede. Jeg veed ikke, om den ærede Minister hørte det Naad, som blev givet, det vilde vi maasse nu kunne faae at vide; men hvis der var Noget i den Anvisning, som blev givet af det ærede Medlem, er det et Spørgsmaal, om det ikke kunde bevæge Thinget til selv nu at nedsætte et Udvalg, uagtet man har negtet det tidligere. Jeg kan ikke tro, at det ærede Medlem blot har den Hensigt at ville sige Nei til Loven; det maa vistnok være hans Hensigt at bringe noget Nyt frem ved sin Opposition. Hvis han nu foreslaar at afbrøde 3die Behandling og henvise Sagen til et Udvalg, saa vilde jeg i alt