

at gjøre den Bemærkning, at det forekommer mig ikke at være ganske klart, hvorledes det Spørgsmaal skal reises, og hvem der kan sætte det i Bevægelse, om en Sø, der danner et naturligt Led i et offentligt Blandløb, skal sættes under offentligt Tilsyn. Der staar, at Søer eller andre lignende Indvande, der danne et Led i de offentlige Blandløb, kunne ligesom disse sættes under offentligt Tilsyn og komme derved ind under de i nærværende Lov for Blandløb givne Regler o. s. v. Det er meget godt, at man faar at vide, at det kan ske, men hvorledes det kan ske, og hvem der kan reise Spørgsmaal derom, er ikke sagt i § 50. Det, at man henviser til tidligere Bestemmelser, betyder naturligvis Intetfomhelst i denne Henseende, thi disse andre Regler gjælde offentlige Blandløb. Altsaa, naar det først er afgjort, at et Blandløb er offentligt, da har man Regler for, hvad der skal gjælde, og hvem der er berettiget til at drage Spørgsmaalet frem, men det Spørgsmaal, om det skal være offentligt Blandløb, om det skal være under offentlig Tilsyn, og hvem der kan reise det Spørgsmaal, forekommer det mig, at man mangler Bestemmelse om. Jeg ser meget vel, at man jo har almindelige Bestemmelser om, at det er Amtsraadet, der bestemmer, hvilke Blandløb der skal optages blandt Hovedblandløbene, og Byraadet og Sogneraadet, der bestemmer, hvilke Blandløb der skal optages blandt de mindre Blandløb. Har det været Udvalgets Mening, og skal det være Lovforslagets Mening, at, naar en Lodsseier, hvis Jord grændser til en Sø eller andet Indvand, som det kaldes, der staar i Forbindelse med et Blandløb, ønsker, at denne Indsø skal indbrages under det almindelige offentlige Tilsyn med Blandløb, og Amtsraadet eller Byraadet eller Sogneraadet ikke har opført denne Sø paa Regulativet over de det Offentliges Tilsyn undergivne Blandløb, da skal han, navnlig naar det er Amtsraadet, der er Spørgsmaal om, Klage til Indenrigsministeriet over, at Amtsraadet ikke har gjort det, hvortil det maaste ikke har havt fjerneste Anledning. Det er den eneste Bestemmelse, jeg har kunnet finde, hvortil man har kunnet henvise mig som Svar paa det Spørgsmaal, jeg har gjort. Men jeg kan ikke se rettere, end at det ialtsald er labet meget dunkelt, hvorledes Bestemmelserne skal bære sig ad, der i Henhold til § 50 kunde ønske en Indsø optagen blandt de Blandløb o. s. v., der ere undergivne offentligt Tilsyn. Iøvrigt har jeg, hvad Realiteten af denne § 50 angaar, Intet imod den ligesaalidt som imod det Endringsforslag, der er stillet under Nr. 53 til denne Paragraf. Derimod har jeg meget imod det Endringsforslag, Udvalget nu til 3die Behandling har stillet under Nr. 54 til § 51. Foreløbig vil jeg bemærke, at det forekommer mig, det er en uheldig Maade at udtrykke sig paa, naar man taler om de Lodtagere, der tillige svare for mindst de to Trediede af

det bidragpligtige Areal. Jeg bortser ganske fra det noget besynderlige Udtryk: „svare for to Trediede af et vist Areal“; man kan nok forstaa, hvad det skal betyde, men en Henvisning til det bidragpligtige Areal passer efter min For- mening ikke her. Naar der er Tale om Oprensning af et Blandløb, om hvilket man har den Regel, at Lodsseierne efter visse nærmere Regler skulle sørge derved og altsaa skulle yde Bidrag dertil, kan man tale om bidragpligtige Arealer, men naar der er Tale om Sænkning eller Udtørring af en Sø, kan der egentlig ikke være Tale om, at der eksisterer et Areal, som er bidragpligtigt i den Anledning, fordi der ikke eksisterer nogen Forpligtelse til at tørre Søen ud eller sænke den, saaledes som der eksisterer til at holde et Blandløb ordentlig oprenset. Dette er imidlertid, om man saa vil, en Bemærkning af en mere sproglig Natur. En anden Sag er det imidlertid, at det forekommer mig, at der ikke er rigtig Klarhed paa dette Punkt. Det hedder, at Søen kan forlanges udtørret eller Vandstanden sænket, naar enten alle i Søen Lodtagne ere enige derom eller, forsaavidt Sænkningen lader sig gennemføre ved Udgravning, mindst de to Trediede af Lodtagerne — ved Lodtagerne maa her altsaa forstås de, der ere Lodtagne i Søen — der tillige svare for mindst de to Trediede af det bidragpligtige Areal, ønske samme foretaget. Jeg antager, at Begrebet „de, der svare for det bidragpligtige Areal“, ikke falder sammen med Begrebet „Lodtagere i Søen“. Det er altsaa for forskjellige Kategorier, to forskjellige Indbegreber af Personer, vi faae at gjøre med; den ene Kategori er Lodtagerne, den anden de, der svare for det bidragpligtige Areal, og disse Sidste kunne omfatte mere eller Andet end de Andre. Det er nu besynderligt paa det ene Sted at henvise alene til Lodtagerne i Søen og paa det andet Sted ikke alene til disse, men ogsaa til dem, der svare for det saakaldte bidragpligtige Areal, hvilket sidste Udtryk som sagt maa siges at være noget Andet. Jeg forudsætter, at man ved Udtrykket „bidragpligtigt Areal“ har tænkt paa det hele Opland, der mulig kan være større end netop det Land, der omgiver Søen, hvilket Opland kan have Interesse af Vandstandens Sænkning eller Søens Udtørring, og derfor efter Omstændighederne maa være pligtig til at bidrage Noget til Omkostningerne derved. Der kan her være Tale om Lodsseiere, der slet ikke have Jordeb, som grændse til Søen, men som have Eiendomme eller Jordeb, der paa anden Maade kunne være interesserede i Vandstandens Sænkning eller Søens Udtørring, idet derved deres Moser eller Moradser osv. tørlægges; men det vil ses, at man paa det ene Sted taler kun om det ene Indbegreb af Personer, paa det andet Sted tillige taler om andre, og naar man har ment med fuldbommen Tyde at maatte forandre Reglen, som den var givet ved