

Bredere eller andre, der i Genhold til enten særlig Afgjørelse eller de almindelige Regler om Hovedvandløb vare blevne dragne med ind under Bøvligholdelsen af et enkelt bestemt Vandløb. — Forslaget under Nr. 26 er kun en Sprogredaktion. — Under Nr. 27 har Udvalget gjenoptaget et Stykke, som man havde foreslaet at lade udgaa ved 2den Behandling, nemlig om Amtstuerne's Medvirkning ved Opkrævningen af de Bidrag, der kunne være at yde i Anledning af Reguleringen af et Vandløb. Man mente nemlig dengang, at det ikke havde nogen praktisk Betydning, at den tidligere tilsvarende Regel ikke var bleven paafjønnet og anvendt, ligesom man var noget i Tvivl om, hvorledes den skulde anvendes, navnlig hvorledes Forholdet mellem Bruger og Eier skulde ordnes i de Tilfælde, hvor det meget ofte er saa, at Forpligtelsen, Bidraget paahviler Brugeren, medens Henviisningen til vedkommende Eiendoms Matriculnummer jo tyder paa, at det skulde være Eieren, med hvem man havde at gjøre. Imidlertid er det blevet oplyst i Udvalget, at en tilsvarende Bestemmelse i alt Fald paa Sjælland bliver benyttet i temmelig stort Omfang, og at man ogsaa er kommen ud over de Banfæligheder, som Udvalget mente kunde opstaa af Forholdet mellem Eier og Bruger, og Udvalget har derfor anset det for rigtig at gjenoptage Bestemmelsen, saaledes som den stod i det oprindelige Lovforslag. — Ændringsforslagene under Nr. 28, 29 og 30 ere kun Redaktion, hvad ogsaa gjælder om Forslaget under Nr. 31. — Ændringsforslaget under Nr. 32 figter til at afhjælpe en Forglemmelse, som var tilstede endnu ved 2den Behandling med Hensyn til de Syn, der blive at optage over et Arbejde, der udføres in natura. Saaledes som Bestemmelsen nu er revideret, angaa disse Syn nemlig kun de regelmæssige, periodiske Bøvligholdelsesarbejder, men der kan være andre Naturalarbejder, som ligeledes maa foretages, idet nemlig Folkehøghinget har indsat igjen en Afgang, der ikke var i Lovforslaget, som det oprindelig forelaa, til og saa at udføre Reguleringsarbejder in natura. Hvor denne Afgang benyttet, vil der være Anvendelse for Syn paa samme Maade som ved almindelige Bøvligholdelsesarbejder, og det er for ikke at spørre denne Afgang, at Ændringsforslaget her er blevet optaget. — Ændringsforslaget under Nr. 33 er kun Redaktion. — Ved Ændringsforslaget under Nr. 34 har man søgt at indbefomme de Betæneligheder, der med Hensyn til Anlæg af nye Vandværker bleve reiste fra forskjellige Sider imod, at der altid skulde kræves Landvæsenkommissionens Medvirkning for at bane Vej for saadanne Anlæg. Oprindelig var Kommunalbestyrelsen sat ved Siden af Landvæsenkommissionen, saa at der altsaa var et Alternativ; man kunde faae enten Kommunalbestyrelsens Samtykke eller Landvæsenkommissionens Kjendelse for et saadant Anlæg. Udvalget har

været enig om at udelukke Kommunalbestyrelsen, idet man er gaaet ud fra, at Kommunalbestyrelsen ikke paa den Maade skulde kunne raade over et Vandløb, uden enten sagkyndig Afgjørelse eller de Vedkommendes Indvilgelse dertil, altsaa ikke kunne tilstede Anlæg af endog saa meget stor Betydning for alle de i Vandløbet Interesserede. Derom har man været enig. Men ved 2den Behandling indskrænkede man sig til, at Vedkommende skulde staa Landvæsenkommissionens Kjendelse for et saadant Anlæg, inden han havde Lov til at gaa til Udførelsen deraf. Der synes imidlertid ikke at kunne være nogen Betænelighed ved ogsaa at give Tilladelse til et saadant Anlæg, naar han har sikret sig alle Vedkommendes Samtykke, og det er det, der nu er søiet til. Vedkommende har altsaa enten at staa sig alle Vedkommendes Samtykke — det maa da blive hans egen Sag, hvorledes han opnaar det — eller han maa staa sig en Landvæsenkommissionens Kjendelse for Anlæggets Tilstedelighed. — Det næste Ændringsforslag, under Nr. 35, er en Fortsættelse af det foregaaende; det er ikke filltet af hele Udvalget, men af Udvalget med Undtagelse af 2 Medlemmer. Det nemlig, som Landvæsenkommissionen skal afgjøre paa den Partis Begjæring, der ønsker at anlægge et saadant Vandværk, er for det Første, om dette Vandværk kan anlægges uden Støde for Vandløbets Tilstand — saaledes stod det i Forslaget, som det er vedtaget af Thinget. Det er det One, og det er naturligvis Hovedsagen. Men ved Siden deraf kan der være Indvendinger fra andre Interesserede i Vandløbet, fra andre Møller eller lignende Vandværker, som have Afgang til Vandet, og som det nye Anlæg muligens kunde genere. Det er, for at faae ogsaa disse Spørgsmaal dragne ind under den Afgjørelse, Landvæsenkommissionen skal træffe, at man har foreslaet at tilføie Ordene: „eller komme i Strid med nogen Andens Ret“. Derved vil Bestemmelsen ogsaa komme i fuld Overensstemmelse med den ganste tilsvarende Bestemmelse, der er given i § 63 med Hensyn til nye Vandingsanlæg, hvor de samme Ord ere brugte. — De følgende Ændringsforslag fra Nr. 36 til 41 har jeg Intet at bemærke ved. — Forslaget under Nr. 42 er filltet af et Mindretal. Forslaget under Nr. 43 er en Redaktionsændring, og Forslaget under Nr. 44 er filltet af det samme Mindretal og er en Konsekvens af Forslaget under Nr. 42. Heller ikke med Hensyn til Ændringsforslagene fra Nr. 45 til 52 har jeg Noget at bemærke. — Vi komme da til de meget omhandlede Bestemmelser angaaende Søer. Udvalget har under Nr. 53 foreslaet en ny Redaktion af de almindelige Bestemmelser om Indsøers Forhold. Der er for det Første tilføiet til „Søer“: Ordene „eller andre lignende Indvande“, idet det nemlig er fremhævet i Udvalget, at det paa mange Maader er tvivlsomt, hvad der kan kaldes en Sø og