

gets Medlemmer, der have reist Tvivl om Hensigtsmæssigheden af et saadant Forslag, og Flertallet har i alt Fald foreslaaet, at denne Oberst skulde stryges, hvortil Mindretallet finder, at der ikke er Grund, saa meget mindre som der ved flere Slaags Tjeneste vil være Brug for ham. Med Hensyn til Antallet af Generaler har Udvalget overhovedet stillet sig paa det Standpunkt, at, om vi end erkjende, at Meget kunde tale for en Forøgelse af Generalklassen, vi dog have anset det kloge under de nuværende Forhold ikke at anbefale Thinget en saadan Forøgelse, og hvad særlig Kommandanten i Kjøbenhavn angaar, har Udvalget, da Kjøbenhavn hverken er en Fæstning eller for Diebliffet er foreslaaet at skulle være det, ment, at man i alt Fald i Diebliffet kunde blive staaende ved den nuværende Ordning, hvor man har en Oberst som Pladskommandant. Tilbage staa kun enkelte af Mindretallets Forslag, som jeg forudsætter, at ærede Medlemmer selv ville motivere, og jeg har da saaledes gennemgaaet hele Listen over de foreliggende Forslag.

Formanden (Krabbe): Der er et Par Punkter, vedrørende det Formelle, hør jeg ikke sølte mig i saa fuld Overensstemmelse med den ærede Ordfører, som jeg tror i Virkeligheden at være. Maatte jeg animode den ærede Ordfører om at sige mig, om han ikke er enig med mig i, at Underændringsforslaget under Nr. 18 maa anses som vedtaget som Følge af en foregaaende Afstemning, men at der stemmes over Ændringsforslaget Nr. 17. Den ærede Ordfører udtalte sig under en anden Forudsætning. (Ordføreren: Seg er aldeles enig med den høitærede Formand). Om Ændringsforslaget under Nr. 66 bemærkede den ærede Ordfører, at det maatte anses som bortfaldet. Det er ikke nødvendigt, at det er bortfaldet, og jeg er heller ikke gaaet ud fra denne Forudsætning. (Ordføreren: Nei, den ærede Formand har ogsaa fuldstændig Ret deri. Det er Nr. 67, der er bortfaldet!) Ja, Nr. 67 er at anse som bortfaldet Ændringsforslaget under Nr. 70 omtalte den ærede Ordfører, saavidt jeg opfattede det, som Gjenstand for Afstemning; men det er med Nødvendighed bortfaldet. (Ordføreren: Ja!). Vi ere altsaa i fuldkommen Overensstemmelse.

Såden jeg giver Ordet til et æret Medlem, der vil føre Ordet for en Række Ændringsforslag, skal jeg gjøre opmærksom paa, at et af disse Ændringsforslag, nemlig Ændringsforslaget udenfor Betænkningen under Nr. 2, skal træde i Stedet for et Ændringsforslag, der er taget tilbage, nemlig Ændringsforslaget under Nr. 24 a. Maa jeg spørge, om Nogen optager dette Ændringsforslag? (Ophold.) Det er saaledes bortfaldet.

Gulstein-Ledeborg: Jeg skal indfrænte mig til kort at motivere de Ændrings-

forslag, som den Gruppe, for hvilken jeg taler som Ordfører, er Forslagsstiller af. Derved ville forøvrigt ogsaa en Del Ændringsforslag blive omtalte, der ikke blot ere stillede af denne Gruppe, men ogsaa af et andet Mindretal i Udvalget. Hvad angaar Forslaget under Nr. 18, følger det jo af det allerede i forrige Møde vedtagne Forslag fra vor Side om, at der ikke skal være Regimenter. Hvad angaar Forslagene under Nr. 20 og 21, ere de Følge af Forslagene under Nr. 10 og 12. Forslaget under Nr. 24 a, som er taget tilbage, er erstattet af et andet Ændringsforslag fra vor Side, som findes blandt Ændringsforslagene udenfor Betænkningen under Nr. 2, og som ikke gaar ud paa Andet end at indføre den i den nugældende Hærløvs staaende Bestemmelse om Landets Inddeling i Halvbrigadefredsje, altsaa fastholde Grundlaget for den territoriale Inddeling af Hæren. Jeg tilstaar, at dette Ændringsforslag har tabt noget af sin Betydning, efter at man i forrige Møde har forstaaet vort Forslag om Garniseringen. Men det staaar dog som noget af det Gode, vi ønske hævedt fra den bestaaende Hærløvs, selv om vi maatte være saa uheldige at komme ind paa de nye Baner, man nu vil føre os ind paa, men som vi gjøre den Modstand imod, som vi kunne. Der er stillet et andet Forslag i samme Retning fra et æret Medlem ved Siden af mig (Bajer), som jeg antager, at det ærede Medlem nærmere vil motivere. Der er, saavidt jeg forstaaer, ingen Forskjel paa Forslagene med Hensyn til Lødensen, og jeg antager, at det nærmest er praktiske Grunde, der have bragt det ærede Medlem til at stille sit Forslag; men jeg skal ikke komme ind derpaa nu, men foreløbig afvente, hvad der med Hensyn til disse Forslag maatte fremkomme fra forskjellige Sider. Ændringsforslaget under Nr. 24 b gaar ud fra en lignende Betragtning, at man nemlig saavidt muligt bør hævede den territoriale Inddeling, og jeg behøver heller ikke nærmere at komme ind derpaa, thi det er tilstrækkelig motiveret ved Udtalelser, der allerede ere fremkomne fra forskellige Sider. — Ændringsforslaget under Nr. 25, der gaar ud paa at udstemme Bestemmelsen om Trofskabens, er en Følge af, at vi ikke se nogen Grund til at indføre denne Bestemmelse, der ikke findes i den bestaaende Hærløvs, idet vi tro, at det er rigtigere at blive ved den Betragtning, som vistnok har været levende, dengang denne vedtoges, at Øden ikke bør anvendes, uden hvor der er absolut Nødvendighed derfor, og det kan der virkelig ikke siges at være i dette Tilfælde. Det er meget tvivlsomt, om der ved den hyppige Anvendelse af Øden opnaas Andet end at svække Ødens Betydning, hvilket i højeste Grad er uheldigt. — Ændringsforslaget under Nr. 28 staaer i Forbindelse med et Par andre Ændringsforslag fra vor Side og vedrører Tidspunktet for Indkaldelsen af Fodfolket.