

Af Koch og Scharling:

17) § Linie 10 forandres: „Amt“ til: „Herred“.

18) § Linie 10 efter Ordet „Lanterne“ tilføies: „Disse sidste underkastes derhos et Eftersyn hvert 5te Aar; Omkostningerne med dette Eftersyn udredes af Statskassen.“.

Af Scharling:

19) § Linie 20 forandres: „45 Aar“ til: „28 Aar“.

20) § Linie 21—22 forandres Ordene: „Balget — godkjendes“ til: „Formanden for Bestyrelsen udnævnes“.

Af Bille:

21) § Linie 22 tilføies efter Ordene: „godkjendes af Indenrigsministeren“: „at et Medlem af Bestyrelsen, som ikke i det Hele maa tælle mere end tre Medlemmer, udnævnes af Indenrigsministeren“.

Med dette Endringsforslag ønskes delt Afstemning, saa at der stemmes særskilt over Sætningen: „som ikke i det Hele maa tælle mere end tre Medlemmer“.

Af Bille:

Til § 5.

22) § Linie 4 ændres: „hør“ til: „skal“.

Af Koch:

23) § Slutningen af Paragrafen tilføies: „Ligeledes kan Administration udenfor de anførte Tilfælde indtræde, naar Foreningen i mere end 3 Aar staar til Restance med Refusion til Statskassen af Beløb, som denne paa Grund af Rentegarantien efter § 2 d. har udredet“.

Samtlige Endringsforslag og Lovforslagets Paragrafer samt Spørgsmaalet om Sagens Overgang til 3die Behandling fattes under Forhandling under Et.

Th. Nielsen: Inden jeg begrundet de af mig med flere stillede Endringsforslag, skal jeg forudskikke et Par korte Bemærkninger. De ærede Medlemmer, paa hvis Begne det er overdraget mig at føre Ordet, ere de, der udgjorde det Udvalg, der ifjor var nedsat for at tage en lignende Sag, nemlig Udlaan af Statskassens Midler til Quismænd, under Overveielse, med Undtagelse af et enkelt Medlem, nemlig det ærede Medlem for Fredensborg (Sage), der er udebleven, eller som rettere sagt er en saadan Modstander af Lovforslaget, at han ikke er bleven medtagen, men til Gjengæld er der kommet et Par andre Medlemmer til, som have interesseret sig for Sagen. Vi have ikke engang raadslaet med det nævnte ærede

Medlem, thi hans Modstand mod selve Lovforslagets Princip var jo saa ubetinget, at han neppe vil betragte det som nogen Uhyflighed, at man ikke sendte Bud efter ham. Det er altsaa om trent det gamle Udvalg, der har stillet disse Forslag. Det var den ene Bemærkning. Den anden er den, at naar vi have stillet disse Forslag, er det ikke vor Mening ubetinget at ville fastholde dem. Det beror paa, hvorledes den ærede Indenrigsminister vil stille sig til dem; thi det er os nemlig klart, at vi ikke kunne gennemføre Noget imod den høitærede Minister; hans Støtte for selve Lovforslaget er fremdeles i høieste Grad nødvendig. Naar jeg altsaa begrundet Endringerne, veed det høie Thing, under hvilken Forudsætning det sker. — Svad Endringsforslaget Nr. 1 angaar, er det jo egentligt overensstemmende med Lovforslaget, som det oprindeligt blev fremsat af Ministeren med den Undtagelse, at vi have ment at kunne gaa ind paa den almindeligste Stempelart for Obligationer. Ærede Medlemmer ville maaske erindre, at der i det oprindelige Forslag stod, at der skulde gives 1 Kr. i Stempel til hver Obligation. Vi have ment at kunne gaa ind paa den sædvanlige Stempelart, men ellers er Endringsforslaget under Nr. 1 aldeles overensstemmende med Ministerens oprindelige Forslag og det er tilbøieligt i Overensstemmelse med det af det ærede Medlem her ligeoverfor (Hvid) stillede Forslag under Nr. 10. Med dette „tilbøieligt“ mener jeg en lille Forskjel, nemlig foruden den Forskjel, der er i Redaktionen — og jeg tror, at vort Forslag er nok saa tydeligt —, ogsaa den, at han vil ogsaa fritage Medlemmerne for Stempling, eller, som han udtrykker sig, fritage Obligationerne for at benytte stemplet Papir. Det turde være en mindre korrekt Udtryksmaade, men i og for sig kan det vel ikke volde store Banfeligheder. Men ellers ere selve de to Endringsforslag af samme Lødens. Jeg skal ikke fremkomme med nogen Begrundelse af vort Forslag, det behøves ikke; ærede Medlemmer kunne se, hvad der ligger deri, og ville ogsaa have i Erindring, at Landstinget netop har sat det ud, som var i Ministerens oprindelige Forslag, og indsat i Stedet, at Medlemmerne skulde være fri for Omkostningerne ved Taxationerne. Forslagsstillerne foreslaa altsaa i den Henseende paa en Maade at give dem baade i Pose og Sæk. — Forslaget under Nr. 2 sigter til at gjøre Realisationsomkostningerne noget billigere. Dette er jo en Sag, som har været omtalt baade her og i det andet Thing. I det andet Thing blev det meget stærkt fremdraget under Sagens 1ste Behandling, at Ulykken ved Realisationen af de smaa Eiendomme var den, at naar Foreningen skulde skride til Realisation af disse, saa udsatte den sig meget ofte for ikke at faae Noget ud deraf, idet Realisationen enten fuldstændig eller i alt Fald tilnærmelsesvis flugte