

gaa ind for at hente deres Lønning, hente de „Diæter“ og ikke „Dagpenge“, ligesom jeg har lagt Mærke til, at de Plakater, som findes opflaaede i Lokalet, ikke indeholde Noget om „Dagpenge“, men om „Diæter“. Jeg tror ikke, at „Dagpenge“ bliver et Ord i det danske Sprog, fordi vi have sat det ind i en 3—4 Love. Ganske vist er Ordet „Dagpenge“ sat ind af Folkethinget i enkelte Love, men det er ikke optaget i det danske Sprog af Befolkningen. Vil man erstatte „Diæter“ med et godt dansk Ord, saa have vi et Ord, der hedder „Dagløn“, men „Dagpenge“ er der Intet, som hedder. Smidlerid er dette naturligtvis Noget, som ikke har stor Betydning. Er der Nogen, som har Lyft til at rejse sig op for disse Forslags Styld, kan jeg ikke indvende Noget derimod; jeg bliver sidde. Det tredie Forslag gaar ud paa at rette Ordet „Underbalance“ til „Understud“. Det er mig ganske ligegyldigt, hvilket Udtryk der foretraktes, og jeg kan heller ikke se, at der i og for sig er Noget til Hinder for at bruge dem i Flæng i det samme Forslag saaledes, som de i Virkeligheden bruges i det daglige Liv. Om „Understud“ maa det erkjendes, at det er et Ord, der hører til det danske Sprog, saa det kan man godt sætte i Stedet for „Underbalance“, dersom man foretrakker det. Hvis imidlertid de ærede Medlemmer have ment ved dette Forslag at have faaet gjennemført, at Ordet „Understud“ vil blive anvendt helt igennem overalt i Loven, tage de dog fejl. Der vil komme til at staa idetmindste eet Sted endnu „Underbalance“, men det rører ikke mig. Hvad det sidste af disse Forslag angaar, maa jeg derimod gjøre en mere væsentlig Indvendning, forsaavidt nemlig de Herrer ville erstatte Ordet „Mulk“ med „Bøde“. Det gaar ikke an; thi det er en saa radikal Realitetændring, at den vil gjøre Forslaget forsaavidt aldeles meningsløst. Mulk og Bøde ere to himmelvidt forskellige Ting, som ikke have det Mindste med hinanden at gjøre. Ved „Mulk“ forstaa man et Lvangsmiddel, som er Gjenstand for Eksekution. „Bøde“ derimod er et Straffemiddel, som er Gjenstand for Afsoning, og det er to Ting, som ikke have Noget med hinanden at gjøre. Det lader sig ikke praktisere at sætte „Bøde“ istedetfor et Lvangsmiddel. I det Hele vil jeg anbefale de ærede sproglige Medlemmer til herefter, hvis de ville fortsætte paa denne Vej, hvad jeg har en Formodning om, ikke at indskrænke sig til et blot sprogligt Studium, men ogsaa at udvide deres Studier til andre Omraader, altsaa f. Ex. ikke foragte en ren elementar juridisk Kundskab. Selv om de Herrer vare blevene staaende ved et dansk-juridisk Studium, vilde de ikke have kunnet overse den Bommert, som de her have begaaet. — Der staaar tilbage for mig at omtale mit eget Forslag til § 10. Dette Forslag angaar de saakaldte Skole- eller Dresparkasser. Jeg skal nu for mit Vedkommende villig indrømme, at det

er noget brat at komme med denne nye Art af Sparekasser her ved 3die Behandling. Jeg tror, at det i og for sig vilde have været ønskeligere, naar vi overhovedet vilde tage disse Sparekassers Stilling under Overveielse, at have faaet en noget mere selvstændig og almindelig Overveielse deraf. Man har imidlertid gjort mig opmærksom paa, at Vedtagelsen af § 10 vilde være en sand Ruin for disse Sparekasser, idet de derefter vilde komme til at betale saadan Noget som henholdsvis 8 eller 4 Kr. i Gebyr for Firmaanmeldelse, og det er Noget, som disse Dresparkasser, efter hvad man har meddelt mig, ikke ville kunne bære. Det forekommer mig derfor, at hvilken Mening man ellers vilde komme til med Hensyn til selve disse Sparekasser, vilde det dog ikke være rigtigt her indirekte at staa dem ihjel, inden man har haft Leilighed til at overveie deres Betydning i det Hele taget. Jeg skal derfor anbefale disse Sparekasser til den fritagelse for Gebyr, der er omtalt i Vædringsforslaget. Forresten nærer jeg Loyal om, hvorvidt det dog ikke alligevel vil blive Tilfeldet, at disse Dresparkasser kunne undtages deraf, om ogsaa mit Forslag bliver forkastet. Man kunde maaske komme til det Resultat derved, at man gjorde gjældende, at de ikke vare selvstændige Sparekasser, idet deres Virksomhed kun gaar ud paa at samle Sparemidler sammen for at indskyde dem i en anden Sparekasse. Det er muligt, at man alene ad denne Vej kunde undtage dem fra Bestemmelsen i § 10, men da det dog er tvivlsomt, vil jeg anbefale, at man viser disse nye Institutioner den Opmærksomhed, at man ikke slaar dem ihjel ved at paalægge dem dette Gebyr, som de ikke kunne bære. — De Underædringsforslag, der ere stillede, give mig ikke Anledning til nogen Bemærkning; de slutte sig til de Forslag, der ere stillede af Medlemmer udenfor Udvalget. I det jeg standsar her, skal jeg altsaa tillade mig at anbefale det ærede Thing at stemme for de af Udvalgets Flertal stillede Vædringsforslag, og stemme imod samtlige andre Vædringsforslag.

Dan: I Forening med 15 andre Medlemmer har jeg været med til at stille en Række Vædringsforslag, men af disse er der kun to, som have nogen væsentlig Betydning, idet de andre dels udelukkende og dels for en væsentlig Del kun ere Redaktionsændringer, som jeg foreløbig ikke nærmere skal omtale. Hvad de to Forslag angaar, nemlig Vædringsforslagene under Nr. 1 og Nr. 10, skal jeg tillade mig at knytte nogle Bemærkninger til dem, uagtet disse jo forøvrigt ikke kunne undgaa at blive Gjentagelser af, hvad der tidligere er blevet udtalt her i Thinget, efter som navnlig § 1 har været oppe under 2den Behandling. Hvad nu særlig Forslaget under Nr. 1 til § 1 angaar, blev det samme Forslag rigtignok efter den Forhandling, der fandt Sted ved 2den Behandling, forkastet med 48 St. mod 27, men da