

Standpunkt, lader os holde os til det sidste og ikke gaa tilbage til de afslagne Standpunkter, som ikke gjælde mere. (Solfstein=Ledrebørg: Gjalde de ikke længere?) Nei, de afslagne Standpunkter gjælde ikke mere; det er altid det sidste, der gjælder. Forresten vil jeg sige, at Afgjørelsen i 1877—78, som det ærede Medlem har ladet os foretage, ikke er i Strid med det Standpunkt, som det ærede Medlem nærmest tænker paa, nemlig det fra 1876. Udtalelsen fra 1876 om de 30 Millioner berører ikke det Omraade, som vi her tale om, nemlig Kjøbenhavns Søbefæstning. Det er Noget, der ikke kommer i Betragtning, og det er vistnok ikke værdt at tage denne Sag mere vidtløftig, end der i og for sig er Grund til. Lader os indskrænke os til, hvad der foreligger, og det, der foreligger, tror jeg er saa klart, at det aldeles ikke vil kunne lykkes det ærede Medlem fra Leire at opføre nogen stor Komedie i den Kalkballe; det tror jeg idetmindste ikke.

Solfstein=Ledrebørg: Jeg takker det ærede Medlem for den Erklæring, at Standpunktet fra 1876 er et afslagt Standpunkt. Det er altid godt at faae at vide, at det er det ærede Medlems Mening, at det hører til de afslagne Standpunkter, og at han nu staar paa Standpunktet fra 1877—78 med de 5,000 Kr. til Kalkbrænderibatteriet. Men forøvrigt kan jeg ikke følge det ærede Medlem. Jeg vil imidlertid tro, at naar det ærede Medlem vil betale det Samme for forskellige andre Foranstaltninger ved Kjøbenhavn, nemlig Opgivelsen af alt det, som Thinget tidligere har holdt paa som sit virkelige Standpunkt, vil han kunne faae det forholdsvis billig, thi det gives der vel ogsaa Noget for fra Krigsbestyrelsens Side. Det Spørgsmaal, det her dreier sig

om for os Andre, er og kan ikke blive Andet, end om vi skulle blive staaende paa Principet fra 1876: ikke flere nye faste Forter, eller om vi skulle opgive det; men for det ærede Medlem, der betragter det som opgivet, kan jeg forstaa, at det Hele dreier sig om, hvorvidt vi skulle faae et mere eller mindre slet Fort paa Kalkbrænderiet.

Ordføreren (Hørup): Naar jeg staar paa Kalkbrænderistandpunktet ret, er det ikke mit eget Standpunkt, men det ærede Medlems. Det er det ærede Medlem, der i 1877—78 har anbefalet os at forbedre dette Fort, og naar det ærede Medlem ikke kan følge mig, saa er jeg i den heldige Stilling at kunne følge ham, og Forskjellen er kun den, at, naar jeg har fulgt det ærede Medlem i Standpunktet fra 1876, bliver jeg staaende der og forlader ikke i 1879—80, hvad jeg har stemt for i 1877. Deri tror jeg, hele Forskjellen mellem det ærede Medlem og mig ligger. Hvad Standpunktet 1876—77 angaar, saa er der ikke opgivet Noget som helst af det, da det slet ikke ligger for og slet ikke har Noget med dette Afstemningspunkt at gjøre. Det ærede Medlem viste mig ikke, hvorledes de 30 Millioner kunde have Noget med dette Kalkbrænderifort at gjøre.

Solfstein=Ledrebørg: Den ærede Ordfører tager feil her. Den ærede Ordfører har allerede i Samlingen 1876—77 stemt for Bevillingen til Kalkbrænderiet, saa det er ikke mig, han har fulgt. Jeg siger kun dette, for at minde den ærede Ordfører derom. Jeg kan godt begribe, at den ærede Ordfører maa have Vanstælighed ved at finde ud af alle de Standpunkter, han siden den Tid har indtaget, saa en lille Hjælp kan maaste være nødvendig.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, sluttedes Forhandlingen, og man gik til Afstemning.

§ 2 (se Tillæg A. Sp. 2225)

ved to ges uden Afstemning.

§ 3 (se Tillæg A. Sp. 2225)

ved to ges uden Afstemning.

Ændringsforslag under Nr. 1 til § 4 af Indenrigsministeren, tiltraadt af Udvalget.

Ny Post. (Omdannelse af Postdampskibet „Diana“ til Krigsskib). (Bet. Nr. 2).

Som nyt Nr. 1. indføres:

„Eil I. Udgiftskonto B. 2. b. Overordentlige Udgifter: Eil Omdannelse af Postdampskibet „Diana“ til Krigsskib, saafremt dette Skib udgaar af Postdampskibsarten paa Island 38,000 Kr.“

Nr. 1. og 2. forandres til henholdsvis Nr. 2 og 3.

ved to ges uden Afstemning.