

skulle gaa imod; hvad vi selv vedtoge ifjor; det kan ikke siges, at han forlanger, at vi skulle begaa nogen Infonsetovenis. Det ærede Medlem har derfor ikke Ret i, at vi ved at bevilge de 80,000 Kr. svække Folkethingets Bevillingsmyndighed; det er ikke Tilfældet.

Holstein-Ledreborg: Seg vil blot spørge, hvorledes den ærede Minister vil sikre os imod, at dette Fort bliver bestudt fra Land. Den ærede Minister siger, at Forskjellen mellem Landforter og Søforter er, at de første ere beregnede paa Kamp med Landartilleri, men de sidste paa Kamp med Skibsartilleri; men hvorledes har, som sagt, den ærede Minister tænkt sig, at dette Fort skulde sikres mod Angreb fra Landsiden? Seg tænker mig, hvis jeg maa supplere den ærede Ministers Tanke, der forresten ikke er ubtalt, at, naar der bliver en Fæstning omkring Kjøbenhavn, udgjør det omtalte Fort et Led af denne Fæstning; men naar der ikke bliver en Fæstning omkring Kjøbenhavn, veed jeg ikke, hvorledes Ministeren kan være sikker paa, at Fortet ikke bliver bestudt fra Land.

Krigsministeren (Kauffmann): Seg maa sandelig sige, at nu kan jeg snart ikke følge med længer; thi nu begynder der jo en Diskussion om Befæstning paa Landsiden. Dette Fort vil jo ikke komme til at spille nogensomhelst Rolle i en Landbefæstning, dertil ligger det meget for nær ved Kjøbenhavn. Vilde man have et Fort, der baade kunde spille en vis Rolle som Søfort og som Landfort, altsaa være et Forsvar saavel mod Søen som mod Landet, maatte det i det Mindste ligge udenfor Bombardementdistance fra Kjøbenhavn, altsaa omtrent en Mil fra Kjøbenhavn eller saa noget nær, t. Ex. $\frac{3}{4}$ Mil, men Fortet ligger jo ikke mere end 2,000 Men fra Kastellet, og hvorledes det skulde kunne angribes fra Landsiden, er mig fuldstændig uforstaaeligt. Seg tror, at naar Fjenden er kommen Kjøbenhavn saa nær, at der kan være Tale om at angribe et Batteri, som ligger 2,000 Men fra selve Kjøbenhavn, og som har en ganske anden Bestemmelse end den at forsvare Kjøbenhavn mod Angreb fra Landsiden, saa vil han fuldstændig ignorere dette Batteri. Altsaa vil dette Batteri aldrig komme til at spille nogen Rolle i Kjøbenhavns Befæstning mod Landsiden, og man behøver derfor lige saa lidt at sørge for at beskytte dette Fort mod Angreb fra Landsiden som det gamle Kalkbrænderifort eller Strickers Batteri — hvilket der forøvrigt snarere kunde være Tale om at beskytte mod et Angreb, naar man tænkte paa i det Hele taget at sikre Kjøbenhavn imod et Angreb fra Landsiden. Alt, hvad der er sagt imod dette Fort der, hvor det nu kommer til at ligge, kan jo i meget højere Grad siges imod det gamle Kalkbrænderifort, men desuagtet ville de Herrer nok bevilge de 5,500 Kr. til det gamle Forts Ombygning, medens de

paa ingen Maade ville bevilge dem til en Flytning af dette Fort et Par Hundrede Men længere Ost paa.

Holstein-Ledreborg: Seg vil blot tillade mig at rette den høitærede Minister ved at bemærke, at de ærede Medlemmer, som ville stemme imod denne Bevilling fra det Standpunkt, som jeg har søgt at hævde, ville stemme derimod, enten den behøves til det Ene eller det Andet, efter at den Forandring, som er en Følge af Anskaffelsen af de store Kanoner ifjor, er foregaaet med Fortets Bygning.

Ordføreren (Sørup): De Indvendinger, der ere gjorte mod Forslaget under Nr. 4, bero saavidt jeg kan skjønne, paa en Misforstaaelse. Det er ikke saa, at Forslaget gaar ud paa at negte det bestemte Arbeide, som deri er omtalt. Forslaget gaar baade i sin Form og sin Realitet ud paa at nedsætte den Tillægsbevilling, som er krævet paa den paagjældende Konto, og det, at vedkommende Arbeide er nævnt, er kun som en Anledning til at nedsætte selve den begjærte Tillægsbevilling. Kan nu denne Tillægsbevilling negtes i sin Helhed, er det klart, at den ogsaa kan nedsættes. Grunden til Nedsættelsen er altsaa den, at vedkommende Minister paa denne Konto har anvendt Penge til Ting, som han burde have sparet, naar han derved blev nødt til at gaa ud over de engang givne Bevillinger. — Med Hensyn til de 80,000 Kr. til Torpedostiftet „Lordenstjold“ kan jeg ikke negte, at jeg ogsaa er bleven noget paavirket af det ærede Medlem for Aarhus Amts 1ste Valgkreds (Winther). Der er altid noget Rørende ved at se netop dette ærede Medlem praktisk arbejde for Forsvarsvæsenets Bedste, da man veed, at disse praktiske Bestrebelser kræve af ham en Overvindelse af en vis theoretisk Modbydelighed, som det for Resten i mange Tilfælde lykkes ham ret vel at overvinde. Seg har ikke deltaget i det Underandringsforlag, det ærede Medlem har stillet; men jeg vil ikke være meget bedrøvet, hvis det bliver vedtaget, idet jeg erkjender, at der kan være god Grund til, at „Helgoland“ i Virkeligheden har faaet det Tag, som har medført, at der ikke har været en saa stor Sum til „Lordenstjold“, som oprindeligt var beregnet — Hvad „Dagmar“ angaar, har den høitærede Conseilspræsident jo ganske rigtig erkjendt, at Betydningen af denne Regtelse er en Henvisning til Statsrevisionen. Det har ganske samme Betydning som enhver anden Henvisning til Statsrevisionen. Det, at der senere er givet en Bevilling, som angaar noget Andet, kan ingen Betydning have, naar der er Spørgsmaal om Ministerens Ansvar, og det er kun det, der er Spørgsmaal om ved Henvisning til Statsrevisionen. — Seg kan ikke forstaa, hvorfor det ærede Medlem for Kjøbenhavns Amts 5te Valgkreds (Holstein-