

nemlig Kalkbrænderibatteriet; man vilde faae et Stubbefort maaste; men det er jo et ganske andet Spørgsmaal. Stubbefortets Virksomhed og Bestemmelse er jo en ganske anden end Kalkbrænderifortets. Jeg vil ved samme Leilighed dog gjøre opmærksom paa en Fortalelse, som jeg gjorde mig skyldig i, da jeg forrige Gang havde Ordet; jeg sagde nemlig, at det nye Kalkbrænderifort vilde komme til at ligge 1,200 Alen nordligere end det gamle; jeg mente 1,200 Alen nordligere end Trekroner.

**Pausen:** Jeg ønsker fort at motivere min Afstemning med Hensyn til Spørgsmaalet om Anlæget af Kalkbrænderifortet. Jeg for min Part agter at stemme mod Forslaget, selvsjælgelig ikke af Hensyn til det ringe Beløb, der er Tale om, men fordi jeg for min Part ikke har opgivet Troen eller Haabet paa, at det inden en ikke altfor lang Fremtid skal blive muligt at faae bevilget det større Beløb, der fordres for at faae et virkelig Fort i Sundet, som kan yde en aktiv og virksom Modstand mod Tjenden. Jeg personlig ser en Fare i nu at vedtage de 5,500 Kr. og lægge de store Kanoner paa Fortet, idet det vil kunne benyttes som et Mittel til at sige: Nu have de faaet saa og saa meget, nu kan man slaa sig til Ro i nogen Tid, thi at Batteriet kan benyttes, er bevist af Krigsministeren. Jeg mener, at det er helbigere at holde Spørgsmaalet aabent og blive ved at fastholde, at vi ere meget mangelfuldt stillede lige overfor en Tjende, der kommer tilhøjs, og jeg mener det saa meget mere, som Søbefæstningen er meget nær knyttet til Flaaden; jo mere mangelfuld Søbefæstningen er, desto mere binder man Flaaden til at blive ved Kjøbenhavn, og jo stærkere Søbefæstningen er, desto større Virksomhed kan Flaaden udøve andre Steder. Vædringsforslaget Nr. 31, som er stillet af det ærede Medlem for Aarhus Amts 1ste Valgkreds (Winther), skal jeg ganske fort tillade mig at anbefale. Jeg ønskede selvsjælgelig hellere de 80,000 Kr. bevilgede, som ere foreslaaede strøgne under Nr. 30, men det har jeg opgivet Haabet om, og de 20,000 Kr. dreie sig, som det rigtig er bemærket af det ærede Medlem for Aarhus Amts 1ste Valgkreds, om et Lag til „Lordenstjold.“ Jeg anser det for en sjeil Økonomi at lade Skibet ligge ubeskyttet mod Vind og Veir, og jeg tror ikke, at det behøver nærmere at motiveres, at den Sum, der medgaaer til at høde paa den Skade, Dækket tager ved for stærk Solvarme eller Dækket og det Opstaende ved Regn, Sne og anden Fugtighed hvert Aar, naar Skibet skal ud, vil blive større, naar man intet Lag har; jeg har selv været Vidne til, at man, naar man mangler Lag, griber til det eneste rigtige Mittel at smøre Dækket over med Tjære, og naar man vil regne ud den Arbeidskraft og de Penge, der medgaa til at rense Skibet ikke alene paa Dækket

men til i det Hele taget at oppudsé det, vil det nok svare til Renten af de 20,000 Kr. Et æret Medlem udtalte, at han maatte opfatte det som en Feil fra Marineministerens Side, at Beløbet ikke var forlangt ved Anskaffelsen. Det tror jeg ikke, jeg tror ikke, at Laget vedkommer Byggesummen, Anskaffelsen af Laget kan først ske, efter at Skibet er bygget, og kommer efter min Opfattelse ind under Vedligeholdelseskontoen.

**Krigsministeren: (Kauffmann):** Det sidste ærede Medlems Tale har ikke været mig ganske forstaaelig. Han vilde stemme mod de 5,500 Kroners Gjenbevilgning, fordi han hellere saae, at Søbefæstningen vedblev at være svag, end at den fik denne Forstærkning; men hvis det var hans Princip, burde han jo ikke have stemt for alle de Bevillinger, som gik ud paa Søbefæstningens Forstærkning, som han dog har gjort, paa Finantsloven. Jeg vil tillige gjerne spørge ham, hvad jeg da skal gjøre med de to af de sex Kanoner, som nu snart kunne ventes. De 5,500 Kr. behøves saavel til den tidligere paataante Ombygning, som nu til Opsvørelsen af det nye Batteri. Jaar jeg hørte det ene eller det andet, saa saar jeg heller ikke enten det ene eller det andet Batteri ombygget til disse Kanoner. Skal man da lægge dem iland og stole paa, at vi engang med Tiden saae fremstødt Søbefæstninger, eller hvad skal der gjøres ved dem? Jeg mener, at det er vor Pligt hurtigst muligt at bringe dem i Batteri. — Hvad der endvidere har forbauset mig at høre, er, at der er ført saa megen Tale om, hvor disse 6 Kanoner skulle placeres. Det er jo allerede afgjort ifjor, hvor de skulle staa, og dengang vare jo Alle enige. Nu paa engang er der en fuldstændig Uenighed derom. Af dem, der ifjor stemte for, at der skulde staa 2 paa Kalkbrænderibatteriet, 2 paa Mellemfortet og 2 paa Strickers Batteri, er der nu flere, som hverken ville have dem det ene eller det andet Sted, men ville have dem paa Fortet, som ikke høves. Jeg mener, at et saadant Standpunkt er aldeles uholdbart og usvarligt.

**Scavenius:** Jeg vil tillade mig at gjøre et Par Bemærkninger overfor det ærede Medlem for Kjøbenhavns Amts 5te Valgkreds (Holstein-Ledreborg), der udtalte, at vel vare han og hans Meningsfæller enige deri, at Søforsvaret burde kraftig udvikles, men at det dog kun burde ske under den Forudsætning, at Rigsdagens Bevillingsmyndighed fuldtud respekteredes, og han antog, at min Misforstaaelse af hans og hans Venners Stilling nærmest beroede paa, at jeg i saa Henseende var uenig med de Herrer. Jeg skal ikke komme ind paa, om jeg er enig eller uenig med de Herrer om Rigsdagens Bevillingsmyndighed, og det af den Grund, at det forekommer mig, at det er et Spørgsmaal, som ikke ligger for her,