

defto haarbere, fordi han aldeles skuffer den Lillid, som er viist ham fra Statens Side. Jeg anser det Skridt, som her gjøres, for et meget ringe Skridt i Forhold til det, der burde ske, men jeg vil dog tage det med, fordi een Fugl i Haanden er bedre end ti paa Taget.

**Forlagsstilleren** (Bajer): Jeg vil minde det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ste Valgkreds (Rimestad) om Titlen paa en Bog, der er skreven af en bekendt fransk Statsøkonom: „Quod man ser, og hvad man ikke ser.“ Dette er i Anledning af den Bemærkning, som det ærede Medlem gjorde om, at det rimeligvis vilde gaa her som i Sverrig, hvor en saadan Lovbestemmelse jo har været tilstede i 6 Aar, man dog ikke fik nogen Virkning at se af Loven. Andre have en modsat Mening og mene, at Prokuratorerne ville faae overmaade meget at fortjene ved denne Lov. Der kan man se, hvor forskjellige Meningene kunne være. Jeg er nærmest enig med det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ste Valgkreds i Ønsket om, at Udsaldet blev det, at man ikke faae videre Virkning af Lovens Benyttelse i Form af Højesteretsdomme og slikt; men ikke destomindre er jeg overbevist om, at Loven alligevel har sin moralske Nytte. Jeg tror, den vil virke moraliserende i Høgtetabets; netop hvor det gaar nedad Bakke, og hvor Høgtetabsjamlivet begynder at blive mindre godt, vil det have sin Betydning, at man veed, at Hustruen har et saadant Rygstød. Jeg tror endog, at det ogsaa i lykkelige Høgtetaber vil have sin Betydning. Jeg tror, det vil have Kvindens Selvfølelse, at hun veed, at Lovgivningsmagten begynder at tage sig af hendes Stilling, hvilket hidtil ikke har været Tilfældet.

Da ikke Flere begjærede Ordet, sluttedes Forhandlingen, og man gik til Afstemning, hvorved:

Ændringsforslag til § 1 af Rimestad:

§ 4de Linie forandres Ordene: „Saadant Gods hester ei“ til: „§ Saadant Gods kan der ikke i Hustruens levende Live søges Fyldestgjørelse“. Først erholdt 26 Stemmer for og 25 St. imod og derpaa ved et paa Grund af den ringe Stemmesforskjel foretaget Navneopraab, som nedensaaende Afte nærmere udviser, blev vedtaget med 32 St. imod 25.

Ja:

Dahl, Dinesen, Fogtmann, Gad, Hage, Holstein-Holsteinborg, Ingerslev, N. P. Sørensen, Suel,

Klein, Kosob, Paulsen, M. Pedersen, P. Pedersen, N. Ravn, Rimestad, Rosen, Scavenius, Scharling, Scheel, Smith, Steenstrup, S. Steffensen, S. Sørensen, Tauber, Thomsen, Lermoes, Vogelius, Ville, Vrix, Berentzen og Christiansen.

Nei:

Faaborg, Aastrup, S. Holm, Holstein-Ledreborg, Hummeluhr, Hviid, Høgsbro, Hørup, Leth, Madsen, N. Nielsen, Chr. Ravn, Stenbæk, Stürup, Tang, Thorup, Winther, Alberti, Albertsen, S. Andersen, Bajer, Bertelsen, Bønløkke, B. Christensen og Clausager.

Fraværende med Orlov:

Højmark, Rasmussen, Aberg, Bach og Bojsen.

Fraværende:

Dam, Grifstrup, Hall (syg), S. Hansen, Holch, B. Holm, Sagb, Chr. Jensen, Jungeren, Jørgensen, Kjer, Koch, Lund, N. Nielsen, Th. Nielsen, Nøhr (syg), Olsen, S. Pedersen, L. Pedersen, S. Pedersen, G. Peteresen, Schelde, Skytte, S. Steffensen, S. Sørensen, Lange, Zahle, S. Andersen (syg), N. Andersen, Bagger, Berg, Kl. Bernsen, Buch, Buss, Cassé, D. Christensen, S. Christensen, Th. Christensen og Clausen.

Lovforslaget med den nu vedtagne Ændring (se Tillæg C.)

blev ved et paa Begjæring af Leth, Albertsen, S. Sørensen, N. Nielsen, Fogtmann, S. Madsen, Hviid, M. Pedersen, Hummeluhr, Scavenius, Rosen, Holstein-Holsteinborg, Stürup, C. Ravn, Aastrup foretaget Navneopraab, som nedensaaende Afte udviser,

vedtaget med 40 St. mod 15 St.

Ja:

Faaborg, Gad, Aastrup, Hage, S. Holm, Holstein-Holsteinborg, Holstein-Ledreborg, Hummeluhr, Hviid, Høgsbro, Kosob, Leth, Madsen, N. Nielsen, Paulsen, P. Pedersen, Chr. Ravn, N. Ravn, Rimestad, Steenstrup, S. Steffensen, Stenbæk, Stürup, Tang, Tauber, Thomsen, Thorup,