

dem. Jeg tror ikke man lettelig vil indrømme, at noget Saadant har været Hensigten, om man end maatte kan sige, at det ved Leilighed kan følge deraf. Der var nogle Ytringer af mig, som den ærede Minister havde misforstaaet. Jeg sagde ikke, at en Forligsmægling vilde være uden Nytte, men jeg sagde, at en tvungen Forligsmægling neppe efter min Mening vilde være til mere Nytte end en saadan Forligsmægling, som Dommeren af sig selv, naar Sagens Omstændigheder frembyde Anledning dertil, kan foretage, naar han vil. Jeg nævnte i saa Henseende at det i enhver Sag, hvad enten tvungen Forligsmægling er paabudt eller ikke, staar Dommeren frit for at møgle Forlig og at selvfølgelig et Forlig tilført Retsprotokollen er lige med en retsstraffig Dom. Jeg sagde heller ikke, at en saadan Forligsmægling, naar Dommeren finder Anledning dertil, selv om den ikke var tvungen, vilde medføre nogen Udsættelse, i alt Fald nogen for Sagen skadelig Udsættelse med Hensyn til den Tid, den tog, det kunde ikke falde mig ind, for et saadant Forligsforføg vilde jo kun være nogle faa Minuter. Det, jeg fremhævede, var, hvad det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ste Valgkreds (Rimestad) meget rigtigt havde forstaaet, at den tvungne Forligsmægling forudsatte, at der i Retsprotokollen findes en Bemærkning om, at Forligsprøve har fundet Sted, og at, naar en saadan Bemærkning ikke findes i Retsprotokollen, fordi den bliver forglemt, hvad ikke saa sjældent sker, saa har det, naar Sagen kommer for den overordnede Ret, Sagens Afvisning fra Underretten til Følge. Det er det, som foraarsager en stor Forhaling af Sagen, naar noget Saadant hændes, og det hændes ikke saa sjældent. Det var derfor jeg udtalte, at jeg kunde ønske, at der i alt Fald naar man vilde beholde den tvungne Forligsmægling, blev indført en Bestemmelse i Loven, som gik ud paa, at en Afvisning fra Underretten ikke, naar Sagen er appelleret, kan finde Sted paa Grund af, at det ikke ses af Underretsakten, at Forligsmægling er forføgt. Om der nu iøvrigt kan, navnlig af det Hensyn; som den ærede Minister sidst nævnte, og hvor han for en Del sluttede sig til de Udtalelser, som jeg havde gjort i mit første Foredrag angaaende en forestaaende Forelæggelse af Lovforslaget angaaende Retsreformen, være Grund til at blive staaende i disse Sager, ved den Procedure, vi nu have, eller forfølge paa at gjøre nogle smaa Fremskridt, derom skal jeg sige, at jeg ikke lægger saa særdeles Bøgt paa, enten det ene eller det andet fler. Men saameget maa jeg dog ønske, at naar man skulde beslutte sig til at gjøre Fremskridt, man saa ikke gjør dem paa den Maade, at man af det Hensyn, som jeg nævnte, og som den høitærede Su-

litsminister uden Lov vil ikke vil have misforstaaet, ikke kommer til at gjøre Noget, som i Virkeligheden vil være en Forhaling og i saa Henseende være et betydeligt Tilbagekridt.

Da ikke flere ønskede at udtale sig, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til 2den Behandling vedtoges uden Afstemning.

**Beth:** Jeg tillader mig at foreslaa, at dette Lovforslag henvises til det Udvalg, som er besluttet nedsat angaaende den første paa Dagsordenen idag opførte Sag.

Uden Forhandling og Afstemning vedtoges dette Forslag.

**Formanden (Krabbe):** Dagsordenen er hermed udtømt.

Næste Møde vil blive afholdt førstkommande Torsdag Middag Kl. 1, og Dagsordenen vil da være:

- 1) Valg af 9 Medlemmer til et Udvalg angaaende en ærøst Arvesag.
- 2) Valg af 9 Medlemmer til et Udvalg angaaende:

Forslag til Bøffelov for Danmark.

til hvilket Udvalg er henvist:

Forslag til Lov om Bøffelsager og Bøffelprotefter.

- 3) Første Behandling af:

Forslag til Lov om Anlæg af et Etablissement for Søminevæsenet.

- 4) Tredie Behandling af:

Forslag til Lov om Bødderlag for Kontorudgifter til forskellige Retsbetjentembeder.

- 5) Tredie Behandling af:

Forslag til Lov om Lønninger for Retsbetjent- og Magistratsembeder.

Mødet hævet Kl. 3,5.