

ſtillede til Finantsubvalgets Raadighed. Saadan er Sagens Sammenhæng, og det er kun i Kon-  
 tination, i Fortſættelſe af Sagens Behandling  
 under Finantsloven, at dette Forſlag kommer  
 frem, idet det forekom mig aldeles nødvendigt at  
 tage Forſlaget tilbage under Finantslovens Be-  
 handling, da de værdifulde eller ikke værdifulde  
 Oplysninger, der vare komne til dette, ikke vare  
 ſtillede til hele Thingets, ikke engang Forſlags-  
 ſtillerens Raadighed. Dette forekommer mig ſaa  
 korrekt ſom Noget.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, blev  
 Forhandlingen ſluttet.

Der var intet Ændringsforſlag ſtillet.

Forſlaget til Beſlutning (ſe Tillæg  
 C.) blev ved en Afſtemning, der foretoges ved  
 Navneopraab paa Begjæring af: Leth, S. An-  
 dersen, Lange, Jørgenſen, Th. Nielsen, Lang,  
 B. Chriſtjenſen, Gaasrup, Albertſen, Madsen, N.  
 Nielsen, Olsen, Schelde, Chriſtjanſen, Jørgenſen  
 og Bernſen, ſom nedenſtaaende Liſte udviſer,  
 vedtaget med 46 St. mod 34.

Ja:

Bach, Bajer, Bernſen, Bertelſen, Buſt,  
 B. Chriſtjenſen, D. Chriſtjenſen, Th. Chriſtjenſen,  
 Clausager, Dam, Faaborg, Fogtmann, Gaasrup,  
 G. Hanſen, G. Holm, B. Holm, Holſtein-Ledre-  
 borg, Hummeluhr, Høgsbro, Højmark, Chr. Jenſen,  
 Juel, Jørgenſen, Jørgenſen, Kjer, Leth, Madsen,  
 N. Nielsen, N. Nielsen, Th. Nielsen, Nørh,  
 Olsen, J. Pedersen, S. Pedersen, G. Petersen,  
 Rasmuſſen, Schelde, Steenſtrup, Stenbæk, Tang,  
 Lange, Thorup, Winther, Albertſen, S. Andersen  
 og S. Andersen.

Nei:

Berg, Bille, Briz, Børenzen, Caſſe, Chri-  
 ſtjanſen, Dahl, Dineſen, Gad, Hage, Holch,  
 Holſtein-Holſteinborg, Hviid, Hørup, Ingerslev,  
 N. P. Jenſen, Klein, Koch, Koſob, Lund, Paulſen,  
 N. Pedersen, Rimeſtab, Roſen, Scavenius,  
 Scharling, Scheel, S. Steffenſen, J. Steffenſen,  
 Stürup, Thomsen, Lvermoes, Vogelius og N.  
 Andersen.

Stemte ikke:

P. Pedersen og Smith.

Fraværende med Orlov:

Bojſen, Bønſøtte, Sagb, Chr. Ravn, N.  
 Ravn og Aberg.

Fraværende:

Bagger, Buch, S. Chriſtjenſen, Clausen,  
 Criſtſtrup, Hall (fyg), L. Pedersen, Stytte (fyg),

H. Sørensen, J. Sørensen, Tauber, Zahle og  
 Alberti.

Den næſte Sag paa Dagsordenen var:

Førſte Behandling af Forſlag til  
 Lov om Oprettelſen af Dveſeſleir i  
 Finantsaaret 1880—81.

(Lovforſlaget findes i Tillæg A.)

Lovforſlagets fattes under Forhandling.

Ingen begjærede Ordet.

Lovforſlagets Overgang til 2den  
 Behandling  
 vedtoges uden Afſtemning.

Ændringsforſlag til 2den Behandling ind-  
 kaldtes til Lørdag Middag Kl. 1.

Den ſiſte Sag paa Dagsordenen var:

Førſte Behandling af Forſlag til  
 Lov om en midlertidig Udvidelſe af  
 Artilleriets Premierlieutenantsklaſſe.

(Lovforſlaget findes i Tillæg A.)

Lovforſlaget fattes under Forhandling.

**Berg:** Jeg ſkal ikke komme udførlig ind  
 paa dette Lovforſlags Realitet; jeg antager, at  
 dette Spørgſmaal bedſt kan dyſtes i Hærudvalget,  
 hvorhen jeg haaber, at Thinget vil viſe det. Mig  
 forekommer det, at Lovforſlaget ikke er preſſerende,  
 og at det heller ikke er henſigtsmæssigt for Die-  
 blikket at gaa ind paa ſtykkeviſe Reformer i Hær-  
 loven, medens man er midt i Arbejdet for at faae  
 Reviſionen iſtand. Med diſſe Udtalelſer vil jeg  
 ikke binde mig nærmere perſonligt idet jeg har  
 Lyſt til at høre, hvad Andre mene om Sagen  
 under dens videre Gang.

**Holſtein-Ledreborg:** Det foreliggende Lov-  
 forſlag er et af dem, der gaa ud fra Motiver, ſom jeg  
 paa ingen Maade kan tiltræde; det gaar ud fra,  
 at der er Enighed om, at Artilleriet ſkal udvides,  
 en ubetinget Enighed derom; det gaar ud fra, at  
 det er Noget, man ikke mere tvivtes om, og at det  
 alſaa kun er et Lidsſpørgſmaal, naar det ſkal ſte.  
 Af denne Anſkuelſe er jeg ikke. For mit Bed-  
 kommende, og jeg tror for Manges Bedkommende,  
 vil en Tilſlutning til Kanten om en Udvidelſe  
 af Artilleriet være betinget af den Maade, hvorpaa  
 en ſaadan Udvidelſe ſtaaer i Forbindelſe med andre