

3945

3. Beh. af Lovf. om Forbud mod Kjøb og Salg af brugte Gulprojektiler m. v.

3946

sen, A. Nielsen, Th. Nielsen, Nøhr, Olsen, Paulsen, S. Pedersen, M. Pedersen, S. Pedersen, G. Petersen, Rasmussen, Rimestad, Rosen, Scheel, Stytte, Steenstrup, S. Steffensen, S. Steffensen, Stürup, S. Sørensen, S. Sørensen, Thomsen og Thorup.

Stemte ikke:

N. Nielsen.

Fraværende med Orlov:

Bojssen, B. Holm, Sagd, Chr. Ravn.

Fraværende:

Winther, Zahle, Aaberg, Alberti, S. Andersen, N. Andersen, Bach, Bagger, Berg, Bertelsen, Brix, Barentzen, Casse, Christiansen, Clausen, Grifstrup, Fogtmann, Gad, Gaastrup, Hage, Hall (ny), S. Hansen, S. Holm, Lund, L. Pedersen, P. Pedersen, N. Ravn, Scavenius, Scharling, Schelde, Smith, Stendæf, Tang, Lange, Lauber, og Lvermoes.

Lovforslaget bliver nu at tilstille Lands-thinget.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Forbud mod Kjøb og Salg af brugte Gulprojektiler m. v.

(2den Behandling findes i Tidenden Sp. 3521 ff.)

Der var til denne Behandling af Sagen tilstillet følgende Endringsforslag:

Af S. P. Andersen, Simon Andersen, A. Bernsen, Ole Christensen, S. P. Christensen, Dam, Faaborg, Højmark, Leth, Nøhr, Th. Nielsen, M. Pedersen, L. Pedersen, G. Petersen, Steenstrup, Stürup:

Til § 1.

1) I 1ste Linie efter „Salg af“ indskydes: „ikke sprungne“; i 1ste og 2den Linie udgaar „eller Dele af saadanne“; i 2den Linie efter 1ste Marts.

„brugte“ indskydes: „ikke sprungne“; i 3die Linie udgaar: „eller Dele af saadanne“; i 4de Linie udgaar: „Gjenstande“; i 5te Linie forandres „Gjenstande til: „Projektiler“.

2) Efter Slutningen af § 1 tilføjes et nyt Stykke saaledes lydende:

„Sigeledes er det Private forbudt efter ovennævnte Tidspunkt at besidde brugte ikke sprungne Gulprojektiler længere end 4 Uger, medmindre de indsendes til Undersøgelse ved Hærens Laboratorieafdeling og stemples som farefri. Undersøgelsen og Stemplingen sker uden Betaling“.

De stillede Endringsforslag samt Lovforslaget som Helhed fattes under Forhandling.

Ole Christensen: Naar vi have fundet os besjædede til at stille Endringsforslag til dette Lovforslag, er Grunden særlig den, at det efter vor Formening i et enkelt Punkt gaar temmelig vidt, og paa et andet Omraade ikke gaar vidt nok. Det er nemlig min og Medforslagsstilleres Overbevisning, at naar et Projektil er sprunget, er dermed Faren forbi. Om der ogsaa virkelig paa et Stykke af et Projektil skulde findes en eller anden Satz, er Kraften brudt, efter som et Sprængstof ikke har sin farlige Indflydelse, naar det ikke er indefluttet, og naar ikke det, der omslutter det, danner et samlet Hele. Derfor have vi tænkt os ved Endringsforslaget Nr. 1 at ændre Lovforslaget saaledes, at det kun skal forbydes at købe og sælge Gulprojektiler, der ikke ere sprungne. Det fremgaar ogsaa af Forhandlingerne i det andet Thing, at der baade her og i Udlandet lægges særlig Vægt paa de ikke sprungne Gulprojektiler som dem, hvormed der er forbundet Fare. Naget Landstinget har udtalt sig for kun at forbyde Kjøb og Salg af Gulprojektiler, ere vi komne til det Resultat, som ogsaa Ministeren har sluttet sig til, at der ogsaa kan være Tale om Fare ved at lade dem ligge. I det Revisørspørgsmaal, der er kommet frem, have vi ikke kunnet underkjenne den ærede Ministers Udtalelse, at de ere herreløst Gods. Derfor have vi ladet det Spørgsmaal ligge og kun foreslaaet den Endring, at det alene skal være forbudt at købe og sælge ikke sprungne Gulprojektiler. — Hvad derimod angaar Endringsforslaget under Nr. 2, vil det ses, at det gaar ud paa ikke alene at forbyde,