

det vil altsaa sige, paa den nævnte Finantslov, var der bevilget ordinært 585,000 Kr., og i Aar er der forlangt 635,000 Kr., hvilket blev nedsat ved 2den Behandling til 583,000 Kr. Nu er der fra Ministerens Side i Mellemtiden fremkommet Forslag, som gaa ud paa, dels at forhøje den ordinære Konto, dels at bevilge enkelte ekstraordinære Udrustningsbevillinger til Kontoen.

— De ekstraordinære Bevillinger skal jeg ikke foreløbig omtale, da jeg kommer til dem siden. De have jo ingen Betydning med Hensyn til det finantsele Spørgsmaal, hvorom det her dreier sig. Vi have altid været vant til at behandle dem selvstændig uden Hensyn til den Sum, der lagdes til Grund for den aarlige Udrustningsbevilling.

Den aarlige Udrustningskonto er af Ministeren forlangt forhøjet med omtrent 19,000 Kr., hvilket fører os op til omkring 600,000 Kr. Det er efter vor Mening for Meget, og vi kunne ikke anbefale at gaa dertil. Der har fra Ministerens Side vistnok været to Grunde til at ønske Forhøjelse, dels den, at Summen efter hans Opfatelse i og for sig er for lav, dels Onstet om at faae „Stof Kræft“ i Eskadren. Denne sidste Betragtning har for den Gruppens Bedkommende, som jeg nærmest repræsenterer — jeg kan kun med Sikkerhed udtale mig paa denne Gruppens Begne — ikke haft nogen Betydning, thi vi have ikke kunnet erkjende, at man ikke kan have Eskadretilsids uden 2 Pantserbatterier; ja, vi maa endogsaa anse det ønskeligt, at Eskadren bestaar af saa faa Pantserbatterier og saa mange Kanonbaade som muligt. Den anden Betragtning af den høitærede Minister om, at Summen i og for sig er for ringe, kan man ikke fuldstændig modsig. Sagen er nemlig den, at det mellem 2den og 3die Behandling er oplyst at — hvad der allerede forelaa ifjor i Anmærkningerne til den daværende Finantslov — at i de senere Aar er der paa Udrustningskontoen kommet en Sum af omtrent 5,000 Kr. til, dels som Følge af forøgede Udgifter ved Logisfikket, dels som Følge af Bevillinger til Reservereintendanten eller rettere til Proviantforvaltere og Proviantskrivere, som nu skulle afholdes af Udrustningskontoen, medens tidligere dette Beløb dels ikke var bevilget, dels ikke var nødvendigt, fordi da denne Forandring med Indretning af „Dannebrog“ til Exerces- og Kasernes ikke havde fundet Sted. Det var saaledes denne nye Post, der ikke henhørte til den almindelige eller endelige Udrustning, men som ifjor dog afholdtes af denne Konto, der er kommen til at medføre i Virkeligheden, hvis Summen omkring 580,000 Kr. fastholdes, en Medsættelse af den hidtil vedtagne Udrustningskonto. Denne hele Betragtning maa man væsentlig give Ministeren Ret i. Det er faktisk, at de Udgifter, som ere medførte ved Folkethingets Bevillinger i de senere Aar, Bevillinger til Reservereintendanten og til Kasernes og Exercesfikket, hvis de skulle afholdes af denne Konto, ville med-

føre Medsættelsen af Kontoen, hvis den ikke forøges ud over 580,000 Kr. Dette har vistnok været Grunden til, at et Mindretal i Udvalget er gaaet til fuldstændig at følge den høitærede Minister, hvilket ganske vist er at gaa noget videre, end Begrundelsen strengt medfører, medens et andet Mindretal har fulgt Ministeren under Forudsætning af, at han vilde gaa med til et af det stillede Forslag, som gaar ud paa en Medsættelse af Summen ved Regtelse af Skomerten „Sjogolfs“ Logt i 1 Maaaned. Denne Regtelse medfører en Besparelse af omtrent 10,000 Kr., hvorved den samlede Sum altsaa vilde blive noget over 590,000 Kr., altsaa omtrent den Sum, som maatte paaregnes til Udrustningen, naar denne skulde finde Sted i samme Maalestof og Omfang som tidligere. For det Mindretals Bedkommende, som jeg i dette Spørgsmaal tager Ordet for, have disse Grunde ikke været fuldstændig overbevisende. Jeg skal sige hvorfor. For det Første ere disse Oplysninger, der ere meddelte om Forøgelse af Logisfikkets Udgifter og Udgifter til Reservereintendanten, Oplysninger, som allerede forelaa ifjor, men ikke desmindre blev Kontoen ifjor ikke forhøjet ud over 585,000 Kr. (Udfordelse af Marineministeren). Sa, men dengang vare allerede Logisfiktsudgifterne tagne med i Betragtning, idetmindste nævnes det i Anmærkningerne. I Anmærkningerne iaar nævnes Logisudgifterne som beløbende sig til 105,000 Kr., deraf til Proviantforvalter og Proviantskriver 5,000 Kr., og de øvrige 10,000 Kr., som antages at vilde følge af Dannebrogss Dindannelse til Exerces- og Kasernesfikket maa altsaa ligge indenfor, hvad her er Tale om. Naar jeg nu tager Anmærkningerne til Finantsloven ifjor, da opføres Logisudgifter med 100,000 Kr., og der siges i Anmærkningerne: „Forøgelsen paa Kontoen falder saaledes væsentligt paa „Logisfiktsudgifter, Udgifter ved Exercesstolen m. v.“ og er foranlediget ved, at Udgifterne ved Logisfikket i de senere Aar have vist sig noget større end beregnet, at der i 1879—80, efter at Dannebrog er forandret til Kasernes og Exercesfikket i Flaadens Leie“ o. s. v. o. s. v. Jeg kan altsaa ikke se rettere, end at ligesom Summen er højere end ifjor, og de 5,000 Kr. maa fordeles baade paa iaar og ifjor, naar de overhovedet skulle komme ind under denne Konto, og ligesom Anmærkningerne ikke ere væsentlig forskellige iaar og ifjor i Indhold, eller forandres ved, hvad der er fremkommet mellem 2den og 3die Behandling, maa Forholdet have været Thinget bekendt ifjor. Ikke desmindre er Thinget ifjor ikke gaaet højere end til 585,000 Kr. Jeg siger nu ikke, at det, som Thinget ifjor har gjort, absolut maa være rigtigt; Thinget har ifjor gjort saa mange Ting, der ikke vare saa absolut rigtige, og Thinget kan ifjor maaske her have været noget for strengt, skjøndt det er ikke sandsynligt. Det kan imidlertid tænkes, og jeg skal derfor gjerne