

3545

3. Beh. af Lovf. om Beskyttelse for Varemærker.

3546

være væsentlig forskjelligt fra, hvad den høitærede Minister ønsker, eller fra de Forslag, denne nu har stillet, forekommer det mig, at saa havde det været naturligere, om den ærede Ordfører for Udvalget havde henstillet til Thinget at rydde en Uoverensstemmelse mellem Thinget og den høitærede Minister opveien ved at følge den høitærede Ministers Forslag. Jeg kan ikke forstaa, at det ærede Udvalgflertal gennem dets Ordfører her ved tredie Behandling vil fastholde en Uoverensstemmelse med den høitærede Minister, naar Udvalgflertallet selv erkjender og udtaler, at der ikke er nogen væsentlig Forskjel, og at i Virkeligheden den høitærede Ministers Ønsker og Tanker ville blive ramte ved at følge, hvad det ærede Udvalgflertals Ordfører anbefaler. Jeg tror nu, at der en Misforstaaelse tilstede, men vel at mærke ikke paa den høitærede Ministers, men paa den ærede Ordførers Side. Det lader sig ikke nægte, at der er en Forskjel imellem, hvad Thinget har vedtaget ved anden Behandling efter Udvalgflertallets Indstilling, og det oprindelige Forslag, med Hensyn til hvilken Forskjel jeg — for ikke at forbyde mig i Entfætheder, idet jeg antager, at det ærede Thing snart er tilstrækkelig instrueret i denne Sag — skal angive et enkelt Kjørnepunkt; saa tror jeg, det lettere vil forstaaes. Efter det oprindelige Lovforslag var der en Mulighed tilstede for, at flere Personer kunne ikke blot benytte det samme Varemærke, men endog faae Ret til benytte det samme Varemærke, kun, vel at mærke, for forskjellige Varer. Nu forandrede Udvalgets Indstillinger og Thinget med dem Sagen derhen, at Ingen maatte faae Ret til at benytte det Varemærke, som en Anden havde faaet indregistreret, selv om det var til andre Slags Varer, men har ikke udvidet sit Forbud under Straffetrusel til Benyttelsen af det samme Varemærke af en Anden til andre Varer. Det Skridt, den høitærede Minister nu vil have, at man skal gjøre, er, at en Mand heller ikke maa benytte det af en Anden indregistrerede Varemærke til andre Varer. Man maa slet ikke benytte dette Mærke, som en Anden har faaet indregistreret. Denne Gradation forekommer mig vel nu ikke at kunne benægtes, og deri ligger Forskjellen. Det forekommer mig altsaa, at dette maa være tilstrækkeligt til at vise, paa hvis Side Uklarheden i Opfattelsen af dette Forhold er tilstede. Det, som jeg nu vilde henstille til det ærede Thing, er, om

det ikke skulde finde, at der kan være god Føje til videre at gjøre dette Skridt, som den høitærede Minister foreslaar, og som gaar ud paa, at, naar en Mand har anmeldt et Varemærke, og dette er indregistreret og bekendtgjort, har ingen anden Mand Ret til at bruge det saaledes indregistrerede Mærke til nogenjohlhelst Slags Varer, hverken til Varer af samme Slags, som den første Anmelder bruger dem til, eller til andre Slags Varer. Det forekommer mig, at det stiller Sagen klart, og hvis min Erindring ikke ganske skuffer mig, vil man ogsaa i den Betænkning, som findes afgiven af Udvalget i forrige Samling, finde Udtalelser, der gaa i den Retning, at det ikke lettelig kunde tænkes, at nogen anden Mand skulde falde paa at ville benytte en Andens indregistrerede Mærke til andre Varer, fordi han dermed i Virkeligheden forbandt en ikke ganske rebelig Bagtænk, om mulig at kunne drage Fordel af det Benommé, som Mærket engang havde vundet, til Fordel for sine Varer, og hvis jeg ikke ganske husker feil, skuldes denne Udtalelse Ordføreren for Udvalgets Flertal, som nu ikke vil erkjende Rigtigheden deraf. Videre skal jeg ikke opholde mig ved disse Forslag. Hvad Spørgsmaalet om Registrators Stilling angaar, maa jeg tilstaa, at jeg ikke fattede rigtigt den ærede Ordfører, naar han idag udtalte sig derhen, at Udvalgets Flertal er enigt med den høitærede Minister deri, at Registrator ikke skulde have nogen Afgjærelse i privatrettlige Sager. Dersom det forholder sig saaledes, maa der jo være en stjern Enighed mellem os Allesammen, thi den høitærede Ministers Forslag gaar jo netop ud paa at forhindre, at Registrator skal gjøres til Dommer i privatrettlige Sager, men det er netop det, Udvalgets Flertal fastholder. Jeg beder ærede Medlemmer om at læse § 6, som den nu staar i Lovforslaget, og de ville da se, at det der hedder, at Indregistreringen skal negtes, naar det samme Varemærke allerede tidligere bebrøgt er anmeldt af en Anden. Finder Anmelderen sin Ret krænkert ved Registrators Beslutning herom for Indenrigsministeren, som da afgjør Sagen, dog uden at Paa-gjældendes Afgang til at faae Spørgsmaalet afgjort ved Domstolene derved indskrænkes. Altsaa det Spørgsmaal, som først er afgjort af Registrator og derpaa efter Paaanke afgjort af Indenrigsministeren, kan Vedkommende bringe ind til