

(2den Behandling findes i Tidenden Sp. 2897 ff.)

Der var til denne Behandling stillet følgende **Ændringsforslag**:

Af Udvalgets Ordfører (Beth):

Til § 7.

§ Nr. 4, 1ste Linie, forandres „andet“ til: „trede“.

Af Indenrigsministeren:

Til § 1.

1) I sidste Linie efter „Eneret“ sættes Punktum; Resten af Paragrafen udgaar.

Til § 2.

2) I 4de Linie udgaa Ordene: „af samme Slags“.

Til § 4.

3) Nr. 3 samt næstsidste Stykke udgaar; istedetfor indfættes et nyt Stykke, saalydende:

„Omfer Anmelderen i Registret at erholde optaget en udtrykelig Bemærkning om, til hvilken eller hvilke bestemte Varer han agter at benytte Mærket, skal dette kunne ske, naar der enten ved Anmeldelsen eller senere derom fremsættes Begjæring for Registratør, ved hvis Foranstaltning Bekjendtgjørelse herom paa Anmelderens Bekostning bliver at optage i den i § 8 omhandlede Registreringsstidende“.

Til § 6.

4) Nr. 5 udgaar, og i Slutningen af Nr. 4 sættes „ „ istedetfor „ „“.

5) Som sidste Stykke tilføies: „Finder Registratør, at det anmeldte Varemærke tidligere er indregistreret for eller dog anmeldt af en Anden, har han at gjøre Anmelderen opmærksom herpaa; men han er ikke berettiget til at negte dets Indregistrering paa Anmelderens eget Ansvar, naar denne fastholder sin Begjæring derom.“

Til § 7.

6) I Nr. 3 udgaa Ordene: „Saafremt Anmelderen . . . Dato“.

7) Som Nr. 4 indskydes: „Naar Marktet i Henhold til Forfristerne i § 6 ikke burde have været indregistreret, eller naar en Indregistrering ifølge Bestemmelsen i § 13 taber sin Gylbighed“, hvorhos den efterfølgende Nummerering rettes derefter.

Til § 8.

8) I 1ste og 2den Linie udgaa Ordene: „om deres Benyttelse til flere Slags Varer, saa“

Til § 9.

9) I 2den og 3die Linie udgaa Ordene: „for en Anmeldelse om, at det agtes benyttet til andre Slags Varer end tidligere angivet“.

Til § 12.

10) I 1ste Stykke, 2den og 3die Linie, udgaa Ordene: „de opgivne Slags“.

11) I samme Stykke, 3die Linie, udgaa Ordene: „for dem“. 2det Stykke udgaar.

Til § 17.

12) 2det Stykke affattes saaledes: „Overtrædelse af Bestemmelserne i denne Lovs § 1, medfører, saafremt den Paagældende maa antages at have været bekendt med den, begaaede Urigtighed, foruden Forpligtelse til at erstatte den derved forvoldte Skade, Strafsvar efter almindelig borgerlig Straffelovs § 278, dog at Bødefrafpen efter denne Paragrafs 2det Stykke, forsaavidt Overtrædelsern falder ind under samme Bestemmelser, forhøies til Bøder fra 200 til 2,000 Kr. og i Gjentagelsestilfælde til saadanne Bøder eller Fængsel“.

13) § 19 flyttes fra Afsnit IV. til Afsnit III. og indfættes efter § 17 som ny § 18.

Bestages dette Forslag, rettes § 18 til § 19.

De stillede Ændringsforslag, de Paragrafer, hvortil de vare stillede, samt Lovforslaget som Helhed sættes under Forhandling under Et.

Indenrigsministeren (Steel): De Ændringsforslag, jeg har tilladt mig at stille, slutte sig til mine Udtalelser ved Sagens forrige Behandling. Den Enstemmighed, hvormed Udvalget havde modsat sig det Princip, som Lovforslaget oprindelig hvilede paa, har foranlediget mig til at vige paa dette Punkt, idet jeg troede, at Loven ogsaa under Forudsætning af, at dette Princip blev fraveget, kunde have sin Betydning. Det er mig nemlig bekendt, at der er mange Haandlende og Industribrivende, der tillægge Loven en ikke ringe Betydning ogsaa under denne Forudsætning. Det er imidlertid min Opfattelse, at, naar man maatte opgive det Princip, hvorpaa Lovforslaget oprindelig var bygget, eller, som jeg vil betegne derved, fraviger det, at Varemærket er et Mærke for Tingene og ikke for Personen, skulde man gjøre det rent og klart og ikke paa den Maade, som var foreslaaet af Udvalget og som nu findes i Lovforslaget, som det er vedtaget ved forrige Behandling. Efter Lovforslagets § 12 skulde Forholdet jo være det, at naar En har erhvervet Eneret paa et Varemærke for en bestemt Vare eller for flere bestemte Varer, saa kunde ingen Anden erhverve Eneret for det Varemærke,