

behøver under de Forhold, hvor dette Apparat skal anvendes, og man har derved opnaaet det, som var Ministerens Hensigt at opnaa ved det ifjor fremlagte Forslag, nemlig at lette Afgangen til Anvendelsen af et Apparat, som nu er blevet i den Grad almindeligt over hele Landet, at det virkelig er temmelig nødvendigt, at man ikke besværsliggjør dette simple Apparat for de mange Brugere. Jeg skal derfor tillade mig at anbefale mit Forslag til det høie Things Vedtagelse.

H. P. Jensen: Da dette Lovforslag forrige Aar blev forelagt Landstinget, var det affattet i en meget simpel Form, og i Bemærkningerne er det anført, at det var fremsat paa Grundlag af Indberetninger, der vare indkomne til Justitsministeriet fra Tilfynsmændene med Dampfjebler her i Byen. Ved Sagens første Behandling tog en Landstingsmand, nemlig Marinens tekniske Direktør, Ordet og anbefalede Lovforslaget i uforandret Form, og det gik da igjennem Landstinget ved alle tre Behandlinger. Da Lovforslaget kom her ind i Thinget, mente man, at det var nødvendigt at foretage visse Forandringer; man sendte Sagen i Udvalg, og dette Udvalg tilfaldt en af disse Tilfynsmænd, og ved hans Veiledning blev Lovforslaget affattet og fik den Form, hvori det nu foreligger. Et andet Medlem, nemlig den sidste ærede Taler, havde en afvigende Mening om, hvorvidt den Bei, man vilde gaa, var rigtig, og fremsatte et særligt Forslag, som han ogsaa idag optræder som Talsmand for. Men Lovforslaget blev vedtaget, saaledes som det kom fra Udvalget, baade ved anden og tredje Behandling, gik derpaa over i Landstinget, hvor man havde enkelte Indvendinger at gjøre derimod, og om jeg ikke hukker feil, navnlig udstemte Nr. 3 b af Forslaget ved den eneste Behandling. Det kom saa strax tilbage hertil, men blev ikke her undergivet nogen Behandling paa Grund af, at Rigsdagen blev sluttet. Om man nu her vilde have fastholdt den oprindelige Affattelse af Forslaget, saaledes at dette Spørgsmaal blev afgjort i et Fællesudvalg, skal jeg ikke udtale mig om; men jeg vil kun sige, at man ved Afgjørelsen af disse Spørgsmaal staar lige overfor visse Banfæligheder, idet de enkelte Medlemmer, som ikke ere Teknikere i disse Sager, have Banfælighed ved at danne sig et Begreb om, hvorvidt den Affattelse af Lovforslaget nu har, er den rigtigste. Vi tvivle ikke om — jeg i alt Fald da ikke — at Udvalget har gjort sin bedste Plid i saa Henseende; men jeg vilde anse det for ønskeligt, om Lovforslag af den Natur vare ledsagede med Erklæringer fra vedkommende Ministers tekniske Konsulent, saaledes at vi havde hans Udtalelse at holde os til; thi den høitærede Justitsminister erklærede ved Sagens Behandling forrige Aar, at han selv ikke var Tekniker og ikke havde særligt Kjenndskab til Spørgsmaalet. Jeg tror, det gaar de fleste

af os, paa samme Maade, og jeg skal henstille til den høitærede Justitsminister, om det ikke var muligt, at vi ved tredje Behandling kunde have liggende for os en Udtalelse fra en Tekniker om, hvorvidt den Bei, Lovforslaget nu anviser, er den rigtigste. Jeg ser ganske vist af Bemærkningerne, hvad jeg isvrigt ikke tvivler om, at den høitærede Justitsminister har ladet en Tekniker se Lovforslaget. Jeg tror imidlertid, at det kunde være ønskeligt for os, at der forelaa en saadan Udtalelse fra ham, for at vi kunde se, i hvilken Grad Tilslutningen fra vedkommende Tekniker kan siges at være stet. I Forventning herom, har jeg ikke stillet noget Forslag om at standse Sagens Behandling — hvad jeg ellers havde tænkt — og henpise den til et Udvalg, da jeg ønsker Sagen fremmet saa hurtig som muligt.

Peth: Med Hensyn til de Yttringer, som fremkom fra den sidste ærede Taler, skal jeg ikke omtale dem videre. Om jeg forstod det ærede Medlem ret, erklærede han for sit Vedkommende, at han ikke saa nøie var kjendt med den Slags Ting, navnlig fra den tekniske Side. Hvorvidt den høitærede Justitsminister maatte finde sig foranlediget til at tage Hensyn til den Hensigt, som det ærede Medlem gjorde til ham, det er jo Noget, som det vil være den høitærede Justitsministers Sag at besvare. De tvende ærede Medlemmer, der have talt, have tilbets og navnlig det sidste ærede Medlem givet en Fremstilling af Lovens Gang her i Thinget og i det andet Thing. Jeg skal kun tilføje, at jeg vil supplere den Fremstilling, derved, at i den Erklæring, der blev afgjort af Folkethingets Udvalg under den 13de Juni 1879, efterat Sagen var vendt tilbage til Landstinget, blev det utvetykligt udtalt, at paa de Punkter, som haabe Landstinget, navnlig dets Ordfører, og den høitærede Justitsminister havde fremhævet, var man villig til at imødekomme disse Udtalelser, og at man netop paa Grund heraf stillede de Forslag, som den høitærede Justitsminister nu har taget til Følge ved den Stikkelse, i hvilken han iaar har forelagt Loven for dette Thing. Hvad nu angaar det Endringsforslag, der er stillet af det ærede Medlem for Skifed. (Sagd), da forstod jeg det ærede Medlem saaledes, og det ser man jo ogsaa af Endringsforslaget, at det er hans Onske, at dette Kør, hvis Betydning har nærmere søgte at forklare, og saa sandt sin Anvendelse med Hensyn til Lovforslagets Nr. 2 angaaende saadanne Dampfjebler, hvis Rumfang er mellem 200 og 500 Pottier, det kan mange Gange være særdeles ønskeligt og, er ogsaa, det kan jeg tilføje, brugeligt, at man paa saadanne Fjebler anvender et Kør, som ikke ganske af en saadan Konstruktion og Bessaffenhed som det, der omtales i Lovforslagets Nr. 3 b, saa dog af en lignende Bessaffenhed. Det er f. Ex. Tilfældet med de Damp-