

Han sagde: Hvorfor tog man ikke den Jernbane, som blev tilbudt i 1875? Hertil skal jeg bemærke, at det strandede paa et Par enkelte Mænds Stilling til denne Sag, men at Kredsen skulde komme til at lide derfor, synes jeg dog er urigtigt. Det næste er, at den Overenskomst, som blev indgaaet ifjor, endnu skulde bestaa. Jeg synes at mindes, at det da blev udtalt, at denne Overenskomst skulde bestaa paa alle Stadier af denne Sags Behandling, og jeg tænkte derfor, at da vi vare færdige med den, vare Overenskomstens Virkninger tilende. Hvad det Ord angaar, der falddt fra det ærede Medlem for Kjøbenhavns Amts 4de Valgrebs (Hørup) om en Koalition, skal jeg udtale, at mig bevidst eksisterer der ikke nogen som helst anden Sammenhæng mellem de Forslag om Jernbaneanlæg eller Kjøb af Jernbaner, der have været fremme i de sidste Dage, end den, at de have staaet paa samme Dagsorden to Dage i Rab. Med Hensyn til Udvalgs Nedsættelse skal jeg bemærke, at jeg nok tror, at denne Sag er saaligestrem, at det kunde have været undgaaet; men dersom Nogen skulde foreslaa, at Lovforslaget gik til Udvalg, og Thingets Flertal stemmer derfor, vil jeg ikke anse det for en Ulykke, men haabe, at man ogsaa da ved en saglig Forhandling vil søge at bringe det ud af Forslaget, som ligger i Sagens Natur og kan siges at være rigtigt. Hermed skal jeg anbefale Sagen.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Sagens Overgang til 2den Behandling

blev ved et Navneopraab, der begjæredes af Hummeluhr, Chr. Ravn, Clausager, Chr. Jensen, B. Holm, Thorup, Madsen, Jungersen, N. Nielsen, S. Pedersen, S. Sørensen og Olsen, som nedestaaende Liste nærmere udtviler,

vedtaget med 47 St. mod 38.

Ja:

Madsen, N. Nielsen, Th. Nielsen, Olsen, S. Pedersen, S. Pedersen, G. Petersen, Chr. Ravn, Steenstrup, G. Steffensen, J. Steffensen, Stenbætt, Tang, Lange, Thorup, Winther, Bogelius, Aaberg, Alberti, Albertsen, N. Andersen, Bach, Bagger, Bajer, Bernsen, Bertelsen, Buch, Bønsløkke, B. Christensen, S. Christensen, L. Christensen, Clausager, Clausen, Dahl, Dam, G. Hansen, G. Holm, B. Holm, Holm, Holstein-Bedreborg, Hummeluhr, Høgsbro, Højmark, Ingerslev, Chr. Jensen, Luel, Jungersen og Sørensen.

Nei:

Klein, Kofod, Lund, Nahr, L. Pedersen, P. Pedersen, Rimestad, Rosen, Scavenius, Scharling,

Scheel, Schelde, Skytte, Smith, Stürup, S. Sørensen, J. Sørensen, Lauber, Thomsen, Løvmoes, G. P. Andersen, Berg, Bille, Brix, Buxf, Barentsen, Casse, Dinesen, Jaaborg, Jørgmann, Gad, Haastrup, Hage, Holch, Holstein-Holsteinborg, Hviid, Hørup og N. P. Jensen.

Fraværende med Orlov:

N. Nielsen, Rasmussen, S. Andersen, Boisen, D. Christensen og Erikstrup.

Fraværende:

Rjar, Koch, Leth, Paulsen, M. Pedersen, N. Ravn, Zahle, Christiansen, Hall (syg) og Tagd.

Scavenius: Jeg tillader mig at foreslaa det høie Thing, at henvise denne Sag til et Udvalg, bestaaende af 9 Medlemmer. Jeg havde igaar ventet, at den Sag, som da var for, fra de vedkommende Forslagsstilleres Side var bleven foreslaaet henvist til et Udvalg. Dette skete ikke. Men jeg ser ikke derfor nogen Grund til ikke at henvise den nu foreliggende Sag til et saadant Udvalg. Hvis Thinget skulde være enigt med mig i, at den nok kunde trænge til en nærmere Undersøgelse, inden den gik videre, vil der ikke være Noget iveien for, naar den Sag kommer til 2den Behandling, som var for igaar, da at foreslaa Behandlingen standstø og Sagen henvist til det samme Udvalg, som eventuelt vil blive nedsat angaaende dette Lovforslag. Jeg tror, at det kan trænge til nærmere Undersøgelse for det Første, om der er nogen Mulighed for, at der efter det System, som man har tænkt sig, at disse Baner skulde bygges efter, kan bygges for den i Lovforslaget angivne Sum, dernæst om de Summer ere tilstrækkelige, som det er forudsat, at Egnene skulde tilkøbe, og endelig om Banernes Retning er den bedst mulige. Jeg har, som ærede Medlemmer ville have hørt, stemt imod begge Lovforslags Overgang til 2den Behandling. Jeg kan ikke antage, at der er nogen Grund til at gaa videre med Jernbanebygning for Diebliffet. Thinget synes — jeg er jo ikke ganske sikker paa, at det ogsaa til Syvende og Sidst er Thingets Mening — at være af en anden Artskuelse, og jeg maa da altsaa som Medlem af Thinget høre mig forsaavidt herfor; men jeg tror nok, som jeg begyndte med at sige, at der kunde være god Grund til nærmere at lade Sagen tage under Overveielse. Hvis denne Overveielse skulde føre til, at Sagen ikke kom til Afgjørelse iaar, vil jeg ærlig tilstaa, at jeg ikke vil betragte det som noget Sørgeligt, og derfor mener jeg, at Lovens Modstandere ville kunne stemme for et Udvalgs Nedsættelse. Men tillige antager jeg, at selv om det skulde blive Tilfældet, at Sagen ikke skulde blive ført videre, vil dog et Udvalgs Nedsættelse og en Betænkning's Afgivelse kunne have sin Betydning for Fremtiden, thi selve