

bringer, Planeringer, Anlag paa Bredeierens Eng-  
 boder, hvad saa? Skal saa den paagjældende  
 Iffe-Bredeier være berettiget til at fordre, at  
 disse Arbejder foretages, for at han kan komme  
 til at deltage i Vandingen? Det er et Spørgs-  
 maal, som Paragrafen ikke giver Svar paa.  
 Man vil maasse sige, at det er Noget, som  
 Landvæsenkommissionen skal hjælpe os ud over;  
 men hertil maa jeg svare, at det er ikke Landvæ-  
 senkommissionernes Opgave at drage Grændsen  
 mellem Mit og Dit, det er derimod deres Opgave,  
 naar der er givet dem en ren og klar Regel, hvor-  
 efter de skulle bestemme, hvad Ret Enhver har,  
 saa at sige, hvorledes det under de for-  
 haandenværende Forhold skal udføres. Jeg  
 mener altsaa, at man ikke bør gaa ind  
 paa den Ordning, som her opstilles i § 67, men  
 blive ved den gamle Ordning, saaledes at man  
 anerkender Bredeierens Eiendomsret til Vand og  
 blot giver Regler for, hvorledes han skal sættes  
 istand til at kunne delagtiggjøre Andre i det Vand,  
 som han har Ret til at optage, men som han  
 ikke selv altsammen har Brug for. Derved tror  
 jeg, at man i det Væsentlige naaer Maalet, og  
 derved træder man ikke Nogens Eiendomsret for  
 nær. Man kan sige, at saa optaar der den Vanstæ-  
 lighed, at saa maa de købe Vandet af Bredeieren.  
 Ja, deri finder jeg aldeles ikke noget Urimeligt.  
 Naar en Mand har et Gode og maasse i et saa  
 stort Omfang, at han ikke selv kan forbruge det  
 Altsammen, pleier man ellers ikke at antage, at  
 Andre have Ret til at tage det fra ham, fordi de  
 kunne have Brug for det, men i saadanne Til-  
 fælde maa Andre, hvis de vil delagtiggjøres i det,  
 købe det. Hvis man vil tage et meget nærlig-  
 gende Exempel, kan man tænke sig det Tilfælde,  
 at en Mand har overflødig Gjødning og ikke med  
 Nytte kan bruge det til sine egne Marker; saa vil dog  
 Ingen falde paa, at man kan gaa hen ved en eller  
 anden Kommission og tillæge Andre Noget af  
 Gjødningen. Eieren er jo nemlig raadig derover,  
 og ville Andre have Del i dette Gode, maa de  
 købe det af ham. Kommissionen nævner Side  
 100 og 101 flere Exempler paa lignende Vanstæ-  
 ligheder som den, jeg først omtalte. Jeg skal  
 ikke gaa nærmere ind paa dette, da det er af selv-  
 samme Beskaffenhed. — Derimod skal jeg gaa  
 over til at omtale et andet Spørgsmaal, nemlig  
 Spørgsmaalet om Fordelingen af Byrderne ved  
 Vandløbenes Regulering og Vedligeholdelse. Det  
 første Spørgsmaal, som her naturlig fremstiller  
 sig, er dette: Paahviler der Vandløbseieren som  
 saadan nogen Forpligtelse med Hensyn til Vand-  
 løbets Vedligeholdelse? Dette Spørgsmaal tror  
 jeg, bør besvares betræffende. Det synes at ligge  
 i Sagens Natur, at den, der eier en Eiendom,  
 har en Forpligtelse lige over for dem, der eie Nabo-  
 eiendomme, til om han end vil lade sin Eiendom  
 forfalde, saa dog at holde den i en saadan Stand,  
 at der ikke derved tilføies Naboieendommene Skade.

Denne Sætning, tror jeg, er temmelig ubestridelig,  
 det er Noget, der følger af sig selv. Men, an-  
 vendt paa Vandløbseierne, fører denne Sætning  
 til, at Vandløbseieren maa som saadan være for-  
 pligtet til at holde Vandløbet oprenset til sin  
 gamle Dybde og Bredde. Jeg tror ogsaa, at  
 den Sætning er anekkjendt i vore Love og det  
 lige saa tidligt, som der overhovedet bliver Spørgs-  
 maal om at give Love paa dette Omraade. Jeg  
 skal i saa Henseende henvise til Forordning 8de  
 Marts 1760 § 6, hvor det udtales, at Amtet  
 skal foranstalte den aarlige Oprensning og til den  
 Ende lade de tilstødende Lodsseiere tilbele hver deres  
 Strækning. Den samme Grundsætning kommer igen  
 i alt Væsentligt i Forordningen 25de Juni 1790,  
 og jeg tror heller ikke, at den er miskjendt i vor  
 nugjældende Lov, Forordningen af 29de Juli  
 1846. Jeg gaar altsaa ud fra, at Vandløbs-  
 eierne som saadanne have den Forpligtelse at  
 vedligeholde Vandløbene oprensede til deres gamle  
 Brede og Dybde. Det er altsaa Noget, som  
 Alle og Enhver, der have Interesse i Vandløb-  
 bene som Afledningskanal, har Ret til at fordre.  
 Bliver der Spørgsmaal om, at Vandløbene i  
 yderligere Grad skulle fyldestgjøre Næmmedet som  
 Vandafledningskanaler, gjøres der altsaa Paa-  
 stand paa, at de f. Ex. skulle uddybes dybere  
 eller graves bredere eller, at de skulle rettes,  
 er det Noget, der ikke kan paahvile Vandløbseierne  
 som saadanne; men det er Noget, som maa paa-  
 hvile dem, der have Interesse i, at disse Arbeit-  
 der foretages. Naar saadanne Arbejder foretages,  
 fremkommer der en større Vedligeholdelsesbyrde  
 end tidligere. Jeg mener, at det er ogsaa en  
 Selvfølge, at denne Byrde ikke kan lægges over  
 paa Vandløbseierne som saadanne, den maa paa-  
 hvile dem, der have Interesse i, at Vandet maa  
 beholde den større Dybde og Brede. Derefter  
 kommer jeg altsaa til det Resultat, at Grund-  
 principet for Fordelingen af Byrden med Hensyn  
 til Vandløbs Regulering og Vedligeholdelse bør  
 være det, at Vandløbseierne bør, hvad enten det  
 er private Vandløb eller Vandløb, der ere stillede  
 under det Offentliges Tilsyn, forlods bære den  
 Byrde, som bestaar i at vedligeholde Vandløbene  
 til deres rette gamle Brede og Dybde. Alle  
 de, der ere interesserede i Reguleringen af  
 Vandløbene, maa i Forhold til deres Inter-  
 esse bære Byrden ikke blot ved Vandløbenes  
 første Regulering, men tillige Byrden af de  
 forsøgede Omfostringer, som Vedligeholdelsen kræ-  
 ver. Her er altsaa et Punkt, hvor man, naar man  
 kaster Blikket paa §§ 11 og 13, vil se, at jeg er  
 uenig med Lovforslaget. § 11 bestemmer nem-  
 lig ganske rigtig, at forpligtede til Deltagelse i  
 de med Reguleringsarbejdernes Udførelse forbundne  
 Udgifter ere alle de Lodsseiere, som kjønnes at  
 have Nytte og Interesse af Reguleringens Fore-  
 tagelse. Deri er jeg enig; men derimod er jeg  
 ikke enig i den Regel, som § 13 giver med Hen-