

var anmeldt to Kandidater, nemlig Kapitaen Dons af Daurup, stillet af 110 Vælgere, og Redaktør Lauber af Slagelse, stillet af 55 Vælgere. Det oplyses fremdeles, at ved Raaringen skjønedes Redaktør Lauber at have det overveiende største Antal Stemmer, hvorfor han blev deklareret som valgt ved Raaring, og derefter kommer en Fremstilling af, hvad der er passeret ved Valget i Anledning af den navnlig Afstemning. Denne Fremstilling ligger af en Misforstaaelse, som Udvalget imidlertid anser for at være uvæsentlig. I Valgbogen hedder det saaledes: „Modkandidaten, Kapitaen Dons, begjærede skriftlig Afstemning, der foretoges efter forudgaaet Besjendtgjørelse paa de ved Skildter betegnede Steder, og blev Resultatet af denne Afstemning, at Redaktør Lauber erholdt 1050 Stemmer og Kapitaen Dons 784 Stemmer. Efterat de Tilstedeværende vare opfordrede til, forsaavidt de ikke havde afgivet deres Stemmer, at melde sig for Valgbestyrelsen, og det fornødne i saa Henseende var iagttaget, og Valgbestyrelsens og Medhjælpernes Stemmer vare tilførte Valgbogen og optagne i bemeldte Stemmeantal, blev Redaktør Lauber af Slagelse proklameret som valgt Medlem af Folkethinget“. Denne Fremstilling synes i det Mindste efter Ordene at antyde, at Opfordringen for de Tilstedeværende til at afgive deres Stemmer først var sket efter Stemmernes Sammentælling. Dette vilde jo være en fejl Fremgangsmaade og formentlig ganske uventet, men det maa antages, at det er blot en feilagtig Tilførsel, ikke en feilagtig Realitet, der er sket. Det ses nemlig deraf, at det siges, at Valgbestyrelsens Medlemmer have afgivet deres Stemmer, og det maa jo være sket, inden Sammentællingen fandt Sted. Udvalget anser som sagt denne uheldige Protokollation for at være uvæsentlig og antager, at Valghandlingen i det Hele er gaaet lovformeligt til, og derfor indstiller Udvalget, at Redaktør Laubers Valg til Medlem af Folkethinget for Hølbæk Amts 3die Valgkreds godkjendes af dette Thing. — Jeg maa endnu bemærke, at Udvalget har modtaget en Skrivelse fra Redaktør Lauber, hvori han med Hensyn til de passerede Begivenheder under Valgbøveggelsen ønsker at faae en Erklæring af Udvalget, om samme maatte finde det i sin Orden, at en Netsbetjent overlader i hans Bærgede værende Forhørsakter til Naadighed for Agitation mod en Valgkandidat. Udvalget har ikke afgjort dette Spørgsmaal endnu og vil senere tage det under nærmere Behandling.

Dinesen: Jeg var tilstede ved det paagjældende Valg i Vebby, og efterat Valghandlingen var sluttet, blev min Opmærksomhed henledet paa nogle formentlige Feil ved Stemme-

listerne. Jeg saae disse Stemmelister efter ved den paagjældende Leilighed og kom ogsaa til Overbevisning om, at der fandtes adskillige Mangler ved nogle af Stemmelisternes Førelse. Disse Mangler vare imidlertid efter min Opfattelse alle af den Beskaffenhed, at de ikke i nogen Maade kunde afficere Valgets Gyldighed, særlig da Stemmeforkjellen var et Tal af 266. Imidlertid tror jeg dog, at jeg, da jeg er bleven bekjendt med disse Mangler, ogsaa bør nævne dem her i Thinget for derigjennem at give Anledning til, at saadanne mulige Mangler til en anden Tid maasse kunne undgaaes. Paa en Stemmeliste fandtes saaledes ikke, naar en Vælger havde stemt paa en Kandidat, og dennes Navn var skrevet ud for den enkelte Vælgers, og der senere var fremtraadt Vælgere, der havde stemt paa samme Kandidat, dennes Navn udfor Vælgersens, men det var kun betegnet ved en Streg. Nu indtraf det Tilfælde, at man udfor Vælgersens Navn havde indført Kandidatens Navn og derefter overstreget Kandidatens Navn, samt senere udfor flere følgende derefter fremtraadte Vælgers Navne betegnet Kandidatens Navn ved en Streg. Paa denne Maade maatte det blive uklart, hvem der var stemt paa. Der var saaledes et enkelt bestemt Tilfælde, som jeg skal nævne, hvor der udfor en Vælgers Navn havde været anført Navnet Lauber; dette var atter overstreget og udfor flere senere stemmende Vælgers Navne, var der kun anført en Streg. Naar der kort i Forveien havde været anført Navnet Dons, var det saaledes uklart, om disse Vælgere havde stemt paa Lauber eller Dons. Det gjaldt, saavidt jeg erindrer, 4—5 Vælgere. Det er en Mangel, som jeg tror, at man, naar man er bleven bekjendt dermed, maa henlede Opmærksomheden paa. Den samme Stemmeliste, nemlig Listen for Gierslev Sogn, led af en lang Række af Utydeligheder; flere Navne vare angivne saaledes, at det ikke var aldeles klart, hvem den paagjældende Vælger var, og i det Hele vare Bynavne og Livsstilling betegnede saaledes, at det var uklart, hvem det dreiede sig om. Paa nogle andre Sognes Stemmelister havde man heller ikke anført Kandidatens Navn udfor hver enkelt Vælgers Navn, men undertiden betegnet ham ved Do, og undertiden ved Streg. Paa flere Sognes Stemmelister var den vedkommende Vælgers Livsstilling ikke angivet og undertiden ikke heller den Vedkommendes Nummer paa Valglisten. Altsammen saaledes kun mindre Uregelmæssigheder, som efter min Mening ikke kunne afficere Valgets Gyldighed, men som jeg kun nævner for derigjennem at henlede Opmærksomheden paa dette Forhold, hvorefter jeg tror at bidrage til, at Sligt kan undgaaes ved en anden Leilighed.