

anlægge Søgemaal imod ham, er man netop ganske i Overensstemmelse med vor almindelige Lovgivning om Procesregler; og det har sin store praktiske Betydning, at dette fastholdes. Thi den, som engang har faaet indtegnet et Varemærke paa lovlig Maade, fortjener Beskyttelse mod Enhver, som vil bryde ind i hans Besiddelsesstand, da det enten maa være en Chitanør eller en Mand, der vil gjøre sig ulovlig Fordel paa Besiddereus Besofning. Det er altsaa kun dette, jeg vil fastholde, at vort Forslag er i fuldkommen Overensstemmelse med vor Lovgivning, navnlig med vor Lovgivning om Bevismidler, og at det ærede Medlems Ytring om, at min Paastand i saa Henseende gaar ud fra Noget, som jeg var pligtig at bevise, ikke er rigtig. Det, som skulde bevises, er nemlig kun dette, at den, som besidder et Varemærke, er at foretrække for En, som staar udenfor og vil bryde ind. Spørgsmaalet om, hvem der sluttelig faar Ret til at faae Varemærket, er en anden Sag; det er analogt med Spørgsmaalet om, hvem der faar en Eiendom i en Eiendomsproces; men Besiddelse har som sagt ifølge vor Lovgivning en Ret til at blive beskyttet mod Enhver, som vil trænge ind deri, og det er en Besiddelse, dette at have faaet et Varemærke indtegnet under retslige Former. Det er jo Forudsætningen, at det staar i Registret og er indtegnet der af lovlige Autoriteter. Det er en Besiddelsesstand, Eiendomsret er der jo ikke Tale om; det er Noget, som først senere skal afgjøres. — Om det er det ærede Medlem eller mig, der tager feil med Hensyn til det lille Ændringsforslag under § 7 om, at det fjerde Punktum skal udgaa, skal jeg ganske rolig overlade det ærede Things sagkyndige Medlemmer at afgjøre.

Da Ingen yderligere forlangte Ordet, gik man til Afstemning, hvorved:

Ændringsforslag under Nr. 1 til § 1 af Udvalget:

§ Slutningen af Paragrafen udgaaer „“, og tilføies: „for samme Slags Varer“.

vedtoges uden Afstemning.

§ 1 med den vedtagne Ændring saalydende:

Ingen er berettiget til paa sine Varer, der ere bestemte til at bringes i almindelig Omsetning, eller deres Indpakning (Emballage) at anbringe en Andens eller et andet Firmas Navn eller Navnet paa en fast Eiendom, som er Tilvirkningssted for de af en Anden frembragte Varer. Ei heller maa Nogen paa saadanne Varer eller deres Indpakning anbringe en Andens Varemærke, paa hvis Benyttelse denne efter de nedenfor givne Bestemmelser har Enevet for samme Slags Varer.

samt §§ 2 og 3 (se Tillæg A. Sp. 1101—2).

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene under Nr. 2, 3, 4, 5 og 6 til § 4 af Udvalget:

§ Nr. 2, 4de Linie forandres „2“ til: „4“, og foran „Brede“ indskydes: „6 Tommer i“.

§ Nr. 2, næstsidste Linie efter „bør medfølge“ udgaaer Resten af Stykket, og sættes i Stedet derfor: „i 2 Exemplarer, der ikke tilbagefendes“.

§ Nr. 3 forandres „Varearter“ til „Slags Varer“.

Som et næstsidste Stykke indskydes: „Ønsker Anmelderen at erhverve Enevet paa Beskyttelse af samme Varemærke til andre Slags Varer end tidligere opgiøvet, maa derom gjøres ny Anmeldelse“.

Sidste Stykke affattes saaledes:

„Anmeldelserne skulle være underkrevne af Anmelderne og ledsagede af de for Anmeldelser og Beskjendtgjørelser fastsatte Beløb (§§ 8 og 9“.

vedtoges uden Afstemning.

§ 4 med de vedtagne Ændringer, saalydende: