

man jo paa den ene eller den anden Maade af-
finde sig med Kjøbenhavns Kommune, hvis den
som Kommune tror alene at være berettiget til de
Midler, der foresindes ved St. Hans Hospital.
Jeg skal ikke komme videre ind herpaa, men skal
derimod bemærke, at, efter de Beretninger, der
nylig ere fremkomne angaaende de forskellige
Sindsfygeanstalter, er det en Kjendsgjerning, at
ikke alene de ved Statens Hjælp opbyggede
Sindsfygeanstalter ere overfyldte, men at ogsaa
St. Hans Hospital er det. Jeg tror derfor, at
det vil være nødvendigt i en nær Fremtid at virke
hen til, at der bliver oprettet en hel ny Anstalt,
og det er i Serdeleshed af den Grund, at jeg har
stillet mit Forslag, for at jeg derved kunde hen-
lede baade Thingets og den høie Regjerings Op-
mærksomhed paa, om det ikke var rigtigt med det
Samme at komme bort fra denne besynderlige
Sammenblanding af Statsudgifter, Provindsial-
udgifter og aantskommunale Udgifter, saa at de
Poster paa § 27, der angaa Sindsfygeanstalterne,
kunne blive behandlede ligesom alle andre Poster
paa Finantsloven, og deres Udgifter blive udre-
dede af Statskassen alene. Det er ikke mig saa-
meget om at gjøre at faae dette Forslag vedtaget
nu i dette Diebst; men jeg kunde nok ønske
at høre Anstuelser udtalte om, hvad jeg her
har fremsført, dels af den høitærede Finants-
minister og dels af Finantsudvalgets Ord-
førere. Med disse Bemærkninger skal jeg hen-
stille Sagen til Rigsdagens videre Drøftelse.

Finantsministeren (Estrup): Der er
til § 2 stillet flere Forslag af det samlede Ud-
valg, som jeg maa forudsætte, at det ærede Thing
vil følge, hvad enten jeg vil tiltræde dem eller
ikke. Heldigvis angaa de Forslag, der saaledes
ere stillede af det samlede Udvalg, ikke betydelige
Ginner. Det første gaar ud paa at negte en
Sum til Hovedstandsættelse af Skovkassererboligen
ved Esrom. Jeg vil beklage, om dette Beløb
bliver negtet, ikke alene fordi Bygningen er uhen-
sigtmæssig til det Brug, hvortil den tjener, men
ogsaa fordi Vedligeholdelsen, som paahviler Stats-
kassen, er uforholdsmæssig kostbar. Jeg tror
altsaa, at det vil være økonomisk rigtigt at an-
vende det foreslaaede Beløb paa en Hovedstands-
ættelse og Ombygning; men jeg kan ikke Andet
end indrømme, at det er en Udgift, som natu-
rligvis kan udsættes. Under Nr. 2 er det
af det samlede Udvalg foreslaaet at negte
et lille Beløb, 3,500 Kr., til Hovedstandsættelse
ved en Statskirke. Det Arbejde, der
skal udføres for dette Beløb, er ikke fordret
udført af Kirkesynet. Der er kun udtalt et Ønske
af Kirkesynet, og altsaa er man ikke forplig-
tet til at udføre Arbejdet. Derfor Kirkesynet
havde udsat til Ombygning, saa vilde jeg have
anset os forpligtede til at gjøre det, og jeg tviv-
ler heller ikke om, at det ærede Thing saa vilde

have anerkjendt denne Forpligtelse for sit Bed-
kommende. Jeg kan om denne Post kun sige, at
det forekommer mig lidet heldigt, at Staten, hvor
den er Kirkeier, først lader sig tvinge ved Udsæt-
telser af et Kirkesyn til at gjøre Forbedringer,
som dog maa anerkjendes for fornøftige, og som
af Kirkesynet ere ansete for ønskelige. Jeg tviv-
ler om, at ret mange private Kirkeiere vilde
have undladt at efterkomme en saadan Opfordring.
Men nødvendigt er det ikke, der hviler ikke nogen
Evang paa Staten til at udføre dette Arbejde nu,
og altsaa kan jeg heller ikke forlange, at Rigsdag-
en imod Udvalgets enstemmige Indstilling skal
bevilge disse 3,500 Kr. — De af mig stillede For-
slag, der ere tiltraadte af Udvalget, skal jeg ikke
trætte Thinget med at omtale. Under Nr. 4 findes
et Ændringsforslag, stillet af mig, om Tilveie-
bringelse af en Opfyndmandsbolig ved Konge-
lunden paa Amager, hvortil er forlangt et Beløb
af lidt over 10,000 Kr. Udvalget har erkjendt
Rigtigheden af, at der tilveiebringes en saadan
Bolig, men mener, at det skulde kunne gjøres for
et mindre Beløb, nemlig 6,200 Kr. Jeg skal
selvsølgelig til det Yderste bestræbe mig for at
tilveiebringe Boligen for den Sum, som Udvalget
har anslaaet som tilstrækkelig, ved, som den ærede
Ordfører udtrykte sig, at forsøge en Licitation
eller paa anden Maade. Ganste den samme Be-
mærkning gjælder om Forslaget under Nr. 6. —
Under Nr. 7 har det samlede Udvalg foreslaaet
at negte en Bevilling paa lidt over 5,000 Kr.
til Fornælse af en Opfyndmandsbolig ved Char-
lottenlund Skov. Efter hvad der foreligger for
mig, er den gamle Bolig faldfærdig. Jeg forud-
sætter, at det ærede Udvalg, før det har negtet
Beløbet til Ombygning af denne faldfærdige Bolig,
har forvisset sig om, at den kan staa et Aar endnu,
og under denne bestemte Forudsætning skal jeg ikke
trætte det ærede Thing med at omtale denne Be-
sparelse af ca. 5,000 Kr. — Under Post 8 findes
et Ændringsforslag, stillet af Udvalgets Flertal,
altsaa ikke af det samlede Udvalg, og her kan jeg
da altsaa have noget mere Haab om, at Thinget
muligvis vil følge mig, end ved de Ændrings-
forslag, der ere stillede af det samlede Udvalg.
Det angaar det Beløb, der er begjært til at paa-
begynde en Hovedstandsættelse af Søgersborg Allee.
Med Hensyn til Nødvendigheden af Udgiften, selve
Veiens og Alleens Tilstand, kan jeg ganste tiltræde,

Rettelser.

Sp. 2508, L. 6 f. n.: „Arveret“, læs: „Overret“.
— 2508, L. 1 og 2 f. n.: „Mullighed, Høieskeret“,
læs: „Mullighed, den, som Høieskeret“.