

dette, burde Diskussionens Frihed efter min Opfattelse give andre Medlemmer, der have en modsat Anskuelse, Ret til at reise en modsat Bedømmelse af Forholdet og hvor kom saa Diskussionen til at ende? Jeg er overbevist om, at der gives Medlemmer her i denne Sal, der selv om dette Emne have en forskjellig Opfattelse af Forholdene fra den ærede Ordfører, men jeg antager, at, skjøndt den ærede Ordfører utvivlsomt har havt Ret til at udtale sig paa den Maade, han har gjort, tør jeg dog anse det for temmelig sikkert, at den samme Frihed ikke vil blive given en modsaaende Anskuelse, eller at det i alt Fald vilde være uheldigt, om den modsatte Anskuelse gjorde sig gjældende paa tilsvarende Maade. Men allerede det viser, hvor forsigtig man i saa Henseende skal være, selv om man tror ad denne Omvei at kunne faae Leilighed til at gjøre et Choc imod en Minister eller et Ministerium, som man ikke ynder. Det er min Overbevisning, at, hvad vi omtale her af den Slags Forhold, maa vi omtale under Forudsætning af det regjerende Ministeriums fulde Ansvar, saaledes at vi lade Hans Majestæt staa høit ophøiet baade over vor Røs og vor Dadel, men lade den for enhver Regjeringshandling, ogsaa for denne, rettes til det ansvarlige Ministerium. Det er min Opfattelse. Selvsølgelig kan Thinget rette en Tak til Hans Majestæt for Dette eller Dint. Dette har det ofte gjort; men da maa dette ske paa almindelig konstitutionel Vis igjennem Beslutning af Thinget ved Adresse eller Deslige. Det er saaledes forstaaet, at jeg har udtalt mig. Jeg er overbevist om, at roligt og vel overveiet vil Enhver her i denne Sal give mig Ret med Undtagelse af den ærede Ordfører. Af ham forlanger jeg ikke, at han skal give mig Ret.

Bagger: Jeg vil kun til det ærede Medlem, der nu udtalte sig, gjøre to, om jeg maa bruge det Udtryk, faktiske Bemærkninger. Den ene er den, at den Forespørgsel, som jeg anmeldte her i Thinget ifjor Efteraar, og som blev neg't Fremme den 18de November f. A., var affattet af mig, saaledes som meget rigtig pointeret af den ærede Ordfører, uden nogensomhelst foregaaende Ustale med det ærede Medlem for Kjøbenhavns Amts 5te Valgkreds (Holstein-Ledreborg). Det er den ene faktiske Bemærkning, jeg ønskede at gjøre. Den anden Bemærkning ligeoverfor det ærede Medlem er den, at det forekommer mig, at min Opfattelse af Finantsudvalgets Stilling i denne Sag og i denne Samling væsentlig støttes ved det Faktum, som nu er oplyst her, nemlig, at der i selve Finantsudvalget har været en Følelse af og har gjort sig Anskuelser gjældende, der gif i den Retning, at man netop efter, hvad der var foregaaet paa forskjellig Maade ifjor Efteraar, maatte iaar have en Udtalelse indført i Betænkningen angaaende de stedfundne Konferencer med Udenrigs-

ministeren. Dette er jo ikke sket, men den Omstændighed, at saadanne Anskuelser have gjort sig gjældende i selve Udvalget, bestyrker netop Rigtigheden af den Opfattelse, jeg har høvdet med Hensyn til Finantsudvalgets Stilling i denne Sag og i denne Samling.

Ordføreren (Holstein-Ledreborg): Jeg begriber, at det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds (Berg) er nødt til at retirere fra sine Udtalelser før, men jeg synes, at det ærede Medlem kunde have gjort det uden netop at komme ind paa saadanne store konstitutionelle Theorier som, hvad der maa siges om Kongen eller ikke, navnlig da jeg ikke har sagt Noget af det, som det ærede Medlem har fremsat. Jeg har ikke talt om Kongen i Modsætning til eller udenfor sit Ministerium. Jeg har talt om den konstitutionelle Konge, men jeg finder, at, naar man taler om Kongen, er det en Selvsølge, at man gaar ud fra, at man taler om den konstitutionelle Konge, som forhandler med sit Ministerium og er enig med det. Men jeg kan endnu i dette Øieblik ikke forstaa, hvorfor det var det ærede Medlem saa uendelig ubehageligt at høre Takkten henvendt til Kongen, naar han selv siger, at det meget vel kan ske ved Adresse her fra Thinget. Thi jeg kan ikke forstaa, hvorledes det skal kunne gaa til, naar man ikke maa sige det her; thi saa kan man ikke foreslaa saadanne Adresser her i Thinget. Og det har man aldrig betragtet som en konstitutionel Forsyndelse. Nei, jeg tror, at Sagen simpelthen kun er den, at det ærede Medlem ikke har hørt, hvad jeg sagde, eller var saa optagen af Bestyrmng, fordi jeg ikke fremhævede hans Ministeriums Fortjenester, at han af den Grund gieblikkelig er kommen løbende og har sagt: Gud bevares, glem ikke at takke Ministeriet. Det skal det ærede Medlem ikke være saa ivrig for. Han skal nok selv sørge for at takke Ministeriet, naar der er nogen Grund dertil. I dette Tilfælde tror jeg ikke, at der er nogen Grund til særlig at takke Ministeriet. Det ærede Medlem vilde dernæst ikke anerkjende min faktiske Fremstilling af Forhandlingerne i Udvalget. Jeg maa dog først gjøre det ærede Medlem opmærksomt paa, at det var ønskeligt, om han ikke begyndte sine Foredrag med at give faktiske Fremstillinger af, hvad der er sket for nogle Maanedere siden, der stride imod, hvad der uimodsiget og uimodsigeligt er oplyst. Det gjorde det ærede Medlem, idet han sagde, at jeg havde nogen Forbindelse med det ærede Medlem for Hilsted Amts 3die Valgkreds (Bagger) med Hensyn til den Sag, der dengang blev bragt ind her i Thinget, nemlig Forespørgslen. (Berg: Det har jeg aldrig sagt et Ord om!). Det antydede det ærede Medlem, men det er blevet modsagt, uimodsigeligt modsagt, og jeg gjentager det her, at jeg har i denne Sag ikke haft nogen Forbindelse med det ærede Medlem. Det ærede