

derester Kongen stadfæstet den, og ved Ordene „paa Nippet til at vedtage“ mente jeg paa Nippet til at blive bevilget af Rigsdagens begge Thing, men at der manglede Stadfæstelse. Men det staar mig ikke saa nærstående, at Regjeringen har forlangt Pengeækvivalent for denne Lov; thi det er min Overbevisning, at Regjeringen dog var tilbøjelig til at gaa ind paa nogen Nedsættelse af de indirekte Skatter i Almindelighed. Er det ikke fuldstændig rigtigt? Men det var navnlig Spørgsmaalet om Produktbeskatningens Indførelse ved Fabrikationen af Brændevin, der foranledigede Regjeringen til at tage dette Forslag om Brændvinsafgiften tilbage i Landstinget, og den tog derfor ogsaa Skibsafgiftsloven tilbage. Jeg skal i Forbigaaende, da jeg nævner dette, spørge den høitærende Minister, uden for Resten at lægge videre i det Spørgsmaal, om der ikke skulde være Anledning til, albeles bortset fra lavere eller højere Afgifter, at tage Spørgsmaalet om en forandret Beskatningsmaade for Brændvinsbrænderiene op paany. Sagtyndige, med hvem jeg har tale om denne Sag, mene, at Landet lider meget store Tab ved den Beskatningsmaade, der nu findes Sted, og derved, at man rolig Nar for Nar finder sig i dette, istedetfor at tage en Forhandling op paany om denne Sag. Jeg skal ikke sige, hvilke andre Bønseligheder der stille sig i Veien for at faae dette forandret; men jeg skal henlede Opmærksomheden paa, vel ikke et Pendant, men dog et Spørgsmaal, som staar i noget Forhold til Forandringen paa den indirekte Beskatnings Omraade, uden at man behøver at komme til en Revision. Der var dengang Tale om — paa hvilke Betragtninger det strandede, veed jeg ikke — at indføre en Beskatning af Bayerisk Öl. Jeg skal heller ikke give nogen Mening tilkjende om Nødvigheden eller Ikke-Nødvigheden heraf; men det er dog muligt, at det var det eneste Principrigtige at beskatte Bayerisk Öl ligesom Brændevin. Hvis Lovgivningsmagten fandt, at dette var rigtig, vilde der ganske vist selv med en lempelig Beskatning kunne indvindes et meget betydeligt Beløb, igjennem hvilket vi, uden at nedsætte Summen af de indirekte Skatter, kunde faae Nedsættelser paa adskillige andre Punkter paa det indirekte Skattevesens Omraade. Jeg antyder blot disse to Spørgsmaal i Forbindelse med Lovforslaget ifølge dens Anledning, der er givet ved Forhandlingerne. Jeg nævner blot disse to Spørgsmaal, Spørgsmaalet om Produktbeskatningens Indførelse med Hensyn til Brændvinsfabrikationen og Spørgsmaalet om mulig Indførelse af Beskatning paa Bayerisk Öl.

**Finansministeren** (Strup: Som det vistnok vil være i det ærede Things Grundring, blev der i forrige Samling under Forhandlingerne

om Forslaget til Ophævelsen af den indenrigske Skibsafgift, da disse jo tillige kom til at omfatte Spørgsmaalet om en delvis Ophævelse af den udenrigske Skibsafgift, fra flere Sider og blandt Andet ogsaa fra min Side, gjort opmærksom paa, at det i saa Tilfælde vilde være meget ønskeligt, at en lignende Ophævelse af Skibsafgiften fandt Sted fra de Landes Side, som vi staa i Forbindelse med, og at man kun derigennem kunde sikre sig den fulde Nytte af Skibsafgiftens Ophævelse. Det traadte endogsaa, tror jeg, tildels frem som et Vilkaar for Ophævelsen. Jeg har allerede nævnt, at jeg dengang angav et andet Vilkaar for at gaa ind paa en Ophævelse af den indenrigske Skibsafgift, nemlig, at der gaves — hvad jeg nu for Kortheds Skyld har kaldt Æquivalent, men som jeg dengang udtrykkelig betegnede som — „nogen Kompensation, om ikke fuldt Bederlag“. Den sidste Bemærkning er rettet til det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Ville). Jeg har, og jeg tør vel sige selvsjælgelig, ikke unbladt at undersøge, hvorvidt en Øjngjæld fra andre Lande kunde ventes, naar Skibsafgiften ophævedes her; men jeg bellager, at disse Undersøgelser ganske bestemt pege paa, at intet saadant Bederlag vil kunne ventes. Det er altsaa Svar paa det ærede Medlem Spørgsmaal i saa Henseende. Det ærede Medlem vil se, at jeg ikke har glemt Sagen, og det ærede Medlem vil nu have faaet en Meddelelse om Resultatet af Undersøgelsen, som, om den end ikke er fuldkommen definitiv, dog i alt Fald er tilstrækkelig til at forklare, at jeg ikke gjennem disse Forhandlinger kan være bleven villigere til at ophæve Skibsafgiften uden Bederlag, end jeg var før. Det ærede Medlem rettede et andet Spørgsmaal til mig, nemlig om ikke Liden nu kunde være kommen til at søge en Forandring i Brændvinsafgiften gennemført. Jeg tror, at det ærede Medlem nærmest tænkte den gaaende i samme Retning som for 8 Aar siden. Jeg har ingenfinde, saalænge jeg har staaet paa denne Plads, tabt dette Spørgsmaal af Sigte, og jeg er i den senere Tid, for ikke at sige den seneste Tid, kommen til det Resultat, at man nu vil kunne indføre en saadan Forandring i Brændvinsafgiften uden den Risiko, som der for Mange, i alt Fald for Landstinget, syntes at være forbunden med. Jeg har havt Liden Opfordring til i denne Samling at fremkomme med Resultaterne af mine Overvejelser af dette Spørgsmaal i Lovforslagsform, fordi det jo ubetinget vilde gaa ind under Begrebet „styvis Revision“, som om den end paa enkelte smaa Omraader er bleven accepteret af dette Thing, dog er et Begreb, der vistnok endnu fremdeles kun har ringe Kurs her. Ganste vist er det Lovforslag, som vi nu i dette Dieblif drøfte, ogsaa et saadant Forsøg, forsaavidt som man overhovedet vil eller kan bringe en Reduktion, en Rast overbord af en indirekte Afgift ind under Begre-