

andre kommunale Pensioner under andre Navne, eller rettere gives kommunale Pensioner under andre Navne end dette, der gives som Understøttelser, og som Kommunalloven fuldt vel berettiget Raadet til at vedtage under Sagttagelse af visse Former. Medens jeg altsaa ikke tror, at der vil kunne reises Tvivl om, at de i Kommunernes Vedtægter fastsatte Pensioner nødvendigvis maa komme i samme Forhold til disse ekstraordinære Pensioner, som her er Spørgsmaal om, som de ældre kommunale Pensioner have staaet i til de Statspensioner, som Loven af 20de November omhandler, forholder det sig ganske vist ikke paa samme Maade med disse, mere frie, mere løst bevilgede Understøttelser, som Kommunerne jævnlig have givet og give til deres Betjente. Jeg har, som sagt, anset mig forpligtet til at komme lidt udførligere ind paa et Spørgsmaal af forholdsviis underordnet Betydning, fordi jeg har Følelsen af, at jeg selv har foranlediget den ærede Forslagsstiller til at bringe Spørgsmaalet frem; men jeg skal gjentage, at hele Sagen efter min Mening har en aldeles underordnet, for ikke at sige forsvindende Betydning, naar ikke Ændringsforslaget under Nr. 1 bliver vedtaget, idet det saa kun vilde komme til at dreie sig om meget smaa Pensionsbeløb, som mulig kunde kumuleres. Jeg vil altsaa haabe, at hele Spørgsmaalet om at indbringe i Lovforslaget særlige Bestemmelser med Hensyn til de muligt tilstaaede kommunale Pensioner hermed kunde være skudt tilside.

Ordføreren (Th. Nielsen): Det ærede Medlem for Solbæk Amts 3die Valgkreds (Lauher) bemærkede, at man har ofte ved Andragender været ligesaa god, som man vilde være i dette Tilfælde, naar man fulgte ham og hans ærede Medforslagsstiller i Forslaget under Nr. 1. Jeg har særlig Grund til at værge mig imod, at Thinget skulde have denne Anskuelse, da jeg meget ofte har staaet som Ordfører for Andragender. Jeg vedkjender mig, at jeg undertiden har været tilbøielig til at være noget for god i saa Henseende; men saa god har jeg ikke været, at jeg nogenstunde har været med til, at Folk skulde have tilbagebetalt Noget, som de slet ikke have noget Krav paa at faae; og at de endog skulde have det tilbagetalt for 10 Mar. Dersom jeg havde nogen Frygt for, at det ærede Medlems Forslag skulde gaa igjennem, da vilde jeg sætte Alt i Bevægelse for, at det ikke skulde ske, idet jeg nemlig tror, at Forslaget er af en meget farlig Natur. Kan det ærede Medlem f. Ex. oplyse os om, hvilken finantziel Virkning det vil have? Det tror jeg ikke, han kan. Kan det ærede Medlem dernæst oplyse os om, hvilken Virkning Forslaget vil faae for andre Loves Bedkommende? Vi ere jo ikke ubekjendte med disse Krav, naar vi vedtage Pensionslove, at man gjerne vil have, at de skulle have tilbagevirkende Kraft. Det er Noget, vi kjende fra andre Love,

som tidligere ere behandlede; vi have værget os derimod, og jeg tror, det er en meget farlig Veie til slaa ind paa, som der heller ikke er mindste Grund til at følge. Jeg maa derfor meget raade Thinget til at forkaste Ændringsforslaget under Nr. 1. — Den ærede Minister oplyste om, at, idet vi have villet fjerne en Misforstaaelse eller Uligbed, der kunde komme tilstede i Anledning af Lovforslagets § 3, have begge Parter, baade det Mindretal, det ærede Medlem for Storehebinge (Scavenius) er Ordfører for, og det Flertal, for hvilket jeg er Ordfører, gjort sig skyldige ved sine Ændringsforslag i, at en ny Misforstaaelse er indløben, og det er den, at Pensionerne ikke skulde fortages, selv om de f. Ex. vare blevne 10 Mar gamle. Hvorvel jeg tror, at det ikke vil faae praktisk Betydning her, da man vel kan være sikker paa, at de Paagjældende nok melde sig, tør jeg ikke bestride, at det jo er theoretisk rigtigt, hvad den høitærede Minister siger, og derfor er jeg overtydet om, at man inden 3die Behandling vil tage under Overveelse ogsaa at faae denne Misforstaaelse bort, som Ministeren jo selv erklærer, at han vil være med til at fjerne. Jeg anbefaler derfor fremdeles Forslaget under Nr. 3, for at man kan se, i hvilken Retning det ærede Thing snæver, man skal gaa. Hvad Lovforslagets Titel angaar, lægger jeg jo ikke saa stor Vægt paa den. Jeg har jo allerede erkjendt, at, selv om Udvalgets Forslag vedtages, er det ikke den allerhelbigste Titel; men den forekommer mig dog heldigere end den, der staaar i Forslaget, og ogsaa end den, det ærede Medlem for Solbæk Amts 3die Valgkreds (Lauher) har foreslaaet. Naar det ærede Medlem fra Horsens (Bajer) gav det den Udstrækning, at han talte om nabovenlige Følelser mod Lybsland, og dersom det var det, man vilde tilkjendegive ved at sætte Ordet „Forandring“ istedetfor „Ændring“, kan jeg forsikre det ærede Medlem om, at det er en Rante, som har ligget langt borte fra Udvalget (Udfrydelse). Det er muligt, at det ærede Medlem har Ret i, at man ikke skal svare paa det. Jeg svarer paa det, fordi jeg ikke synes om, at det ærede Medlem kommer med slige Bemærkninger. Jeg anbefaler altsaa fremdeles Ændringsforslaget under Nr. 3 tilligemed den af Udvalget foreslaaede Titel.

Berg: Ja, det er der kun en kort Bemærkning, jeg vil fremsætte, dog ikke om Sagens Realitet, idet jeg i saa Henseende kan henholde mig til, hvad der blev udtalt af den ærede Ordfører. Men jeg vilde gjerne have et lille Kursus angaaende Titlen af det ærede Medlem fra Horsens (Bajer). Jeg anerkjender ham som Autoritet paa Sprogvidenskabens Omraade, og det passer ogsaa isølge hans Stilling; jeg vilde derfor, for at jeg mulig kunde være med til at foreslaa Forandringer, om Forladelse, Ændringer i Titelen til 3die Behandling, gjerne have nærmere Oplysning om,