

Bekommeligbed, at de just blive indførte ogsaa i denne nye Lov, som jo i Virkeligheden er en Forandring af de 2 ældre Love. Derfor vil jeg ikke stemme for Forslaget under Nr. 3 udenfor Betænkningen, men anbefale at følge Udvalget og stemme for det af det stillede Forslag til en Ændring i Lovforslagets Titel.

Finantsministeren (Strup):

Jeg kan jo ikke Andet end paafsjøne, at saavel det ærede Udvalg som de andre Medlemmer af Thinget have fundet sig saa fuldt fyldestgjorte ved Affattelsen af de to første Paragrafer i Lovforslaget, at der ikke er fremkommet noget Forslag om Ændring i saa Henseende; men rigtignok ere saa Dsifferne om at se Ændringerne indførte i § 3 komme saa meget fyldigere frem. Der er stillet ved Siden af et Forslag af det hele Udvalg om en Forandring i Lovens Titel, som jeg maa stille mig ligegyldig overfor; 3 forskjellige Ændringsforslag, eet fra Flertallet i Udvalget og to fra Mindretal. — Det Ændringsforslag, som er stillet af 2 Medlemmer af Udvalget under Nr. 1, maa jeg bestemt fraraade Thinget at vedtage af de samme Grunde, som Udvalgets ærede Ordfører fraraadede det, og tillige, fordi det forekommer mig at ville give Lovforslaget Udseende af, at Thinget, at Lovgivningsmagten vil gjøre en Uret god igjen. Her er i det Høieste kun et Billighedskrav at fyldestgjøre og Intet mere. Efter hvad den ærede Ordfører for Ændringsforslagene under Nr. 2 og 3 har fremsført, er Hovedformaalet ved disse Ændringsforslag det, at faae fjernet den Tilfældighed, om Vedkommende noget tidligere eller noget sildigere henvendte sig om Fastsættelse af Pension. Det ene Forslag gaar ud paa, at Pensionskravet skulde kunne gjøres gjældende fra Lovens Straftæden, det andet, at det skulde kunne gjøres gjældende fra 12 Maaneder forud for Lovens Straftæden. Det har i og for sig for mig kun en meget underordnet Betydning, om der tillægges Vedkommende 12 Maanedes Pension mere eller mindre; men hvad der derimod har en langt større Betydning for mig — og den Bemærkning rammer begge Ændringsforslagene, naede det under Nr. 2 og det under Nr. 3 — er, at man ved Vedtagelsen af disse Ændringsforslag vilde stille disse nye Pensionister under andre Vilkaar, end samtlige nuværende Pensionsberettigede ere stillede. — De ærede Forslagsstillere ere, antager jeg, gaaede ud fra den Forudsætning, at et Pensionskrav til enhver Tid kan gjøres gjældende, saaledes at hele Beløbet fra den Tid, hvor Vedkommende bliver afflediget, saa paa een Gang kan afkræves Statskassen, s. Ex. naar en nuværende pensionsberettiget Embedsmand ikke faar sin Pension fastsat ved Afstedgørelsen, kan han om 10 Aar melde sig og kræve 10 Aars Pension. Det forholder sig imidlertid ikke saa. Der er ganske vist ikke en Høiestesdom, men dog en Overrets-

dom for, at der ikke tillkommer Vedkommende Pension for længere Tid tilbage, end han har begjært Pension. Jeg ser ikke rettere, end at Vedtagelsen af Ændringsforslagene Nr. 2 og 3 i Betænkningen vilde give disse nye tilkomne Pensionister en ligefrem Ret til, selv om de først melde sig om 10 eller 12 Aar, ja, selv om de vare døde og kun deres Arvinger vare tilstede, at komme og kræve Pensionens fulde Beløb fra henholdsvis Datoen for Lovens Straftæden og for 12 Maaneder forud. Jeg tror dristig at turde antage, at det ikke har været de ærede Forslagsstilleres Mening, og under den Forudsætning, at de ærede Forslagsstillere, forsaavidt noget af deres Forslag maatte vinde Thingets Billigelse, vilde være villige til imellem 2den og 3die Behandling at faae fjernet denne, som jeg altsaa maa antage tilfældigt indkomne, formelle Mangel i Lovforslaget; ved en Omredaktion i Forening med mig, skal jeg ikke fraraade Vedtagelsen af disse Ændringsforslag under Nr. 2 og 3.

Foruden et Forslag til Ændring af Lovens Titel, som jeg ikke kan tilraade Thinget at vedtage, er der under Nr. 2 udenfor Betænkningen stillet et Forslag, som jeg i Realiteten ikke skulde have Noget at indvende imod, men som det rigtignok forekommer mig, at der ikke vilde være nogen Grund til at ønske fremkommet som Ændringsforslag til Loven, om det end kunde have en vis Berettigelse som Underændringsforslag til et af de stillede Ændringsforslag. For mig stiller Sagen sig saaledes, at det i Tilfælde af, at Lovforslaget bliver vedtaget uforandret eller ogsaa med den Ændring, som Nr. 2 og 3 ville udkræve, bliver i og for sig et meget underordnet Spørgsmaal, om Vedkommende allerede før den Tid, der gik forud for hans Pensions Ansættelse, havde haft en kommunal Pension eller ikke. Det bliver kvantitativt et meget underordnet Spørgsmaal; men dertil kommer, at jeg antager, at Affattelsen af § 2 i Lovforslaget maa hjemle, at saadanne kommunale Pensioner, der ret egentlig have Karakteren af Pensioner, efter den nævnte Paragraf, sammenholdt med Loven af 20de November 1876 § 6, allerede i og for sig medføre et saadant Forbud. Jeg tror selv at have foranlediget, at dette Spørgsmaal er kommet frem som Underændringsforslag ved en Udtalelse af mig ved Sagens 1ste Behandling, en Udtalelse af mig, som maaske var mindre korrekt eller i alt Fald mindre udførlig. Jeg anser mig derfor for forpligtet til ikke alene nu at gjøre den Bemærkning, som jeg har fremsført, men at tilføie, at der jo foruden de ret egentlige kommunale Pensioner — derved forstaar jeg saadanne, som ere flaaede fast i vedkommende Kommunes Vedtægter, som altsaa vedkommende Kommune ikke uden en ny Vedtægtsbestemmelse kan ryfte af sig — gives, som vistnok ærede Medlemmer meget vel bekendt,