

udfat at Loven udkommer f. Ex. 20de Januar 1880: „Lov om Forandring i Lovene om de militære Underklassers Pensionering af 9de April 1851 og 20de November 1876 af 20de Januar 1880“. Det er en Titel, som minder om den mere end uheldige Titel, som vor gjenemfete Grundlov har, og som jeg i det Hæle taget tror, at der fra alle Sider maa være et Onske om at undgaa. Jeg skal, som sagt, anbefale det høje Thing at stemme for Forslaget under Nr. 1 i Betænkningen og henstille, hvorvidt det vil stemme for mit Forslag under Nr. 3 udenfor Betænkningen.

Bajer. I Forening med de ærede Medlemmer for Thisted Amts 4de Valgkreds (Chr. Ravn) og Svendborg Amts 2den Valgkreds (Stenbæk) har jeg stillet to Underændringsforslag til Ændringsforslaget under Nr. 1 til § 3. Det første behøver ikke nogen nærmere Begrundelse, det følger i Grunden af sig selv. Det forekommer mig, at det vilde være hensigtsmæssigt for Administrationen at have en vis Grænsse, indenfor for hvilken saadanne Andragender skulle være indgivne for at komme i Betragtning, saa at det ellers vilde være for sent. Derfor Ændringsforslag Nr. 1 vedtages, er det ikke saa aldeles smaa Summer, som der undertiden kan være Tale om, da der foreslaas 10 Aars Efterbetaling, saaledes at der altsaa skal sættes et Kul bag efter det aarlige Pensionsbeløb. — Det andet Forslag søger sin Begrundelse i en Udtalelse fra den høitæredede Finantsminister. Han gjorde nemlig Indvending mod den Tanke, der blev udtalt af det ærede Medlem for Sorø Amts 2den Valgkreds (Alberti) ved denne Sags første Behandling, og som nu har faaet sit Udtryk i Ændringsforslaget Nr. 1 i Betænkningen. Jeg skal ikke negte, at, uagtet det kommer fra Udvalgsmedlemmer, er det maatte temmelig vidtgaaende, og for at jeg skulde kunne stemme for det, maatte jeg i alt Fald først se det Underændringsforslag vedtaget, som her er stillet udenfor Betænkningen under Nr. 2, idet jeg nemlig maa give den ærede Finantsminister Ret i, at det var muligt, at de Mænd, der bleve begunstige paa denne Maade, allerede kunde have Pension fra den Kommune, i hvis Tjeneste de have været. Jeg skal ikke udtale mig videre herom men kun henvise til Ministerens Udtalelser, som findes i Tidenden Sp. 1602 ff. Særligt mener jeg, at, hvis Ændringsforslaget Nr. 1 ikke skulde blive vedtaget, kunde det dog maatte være værd at overveie, om de to Underændringsforslag, som saaledes ogsaa blive borte, alligevel vilde burde stilles til Lovforslaget (Ordføreren: Underændringsforslagene blive affemte først!). Ganske vist; men naar Ændringsforslaget bliver forkastet, bortfalde jo dermed de vedtagne Underændringsforslag, da de ikke ere stillede til Lovforslaget, men til Ændrings-

forslaget. Det forekommer mig derfor værd at tage under Overveie, om dog ikke Underændringsforslagene burde tages op til tredje Behandling og stilles til Lovforslaget. De skulde da gaa ud paa at sætte en vis Begrænsning i Tid, inden hvilken Andragenderne skulde være indgivne, og tillige Bestemmelsen om Nedsættelse, naar Vedkommende havde erholdt kommunal Pension. Det er imidlertid kun en Hensigtling, jeg gjør, jeg agter ikke selv at stille saadanne Forslag. — Da jeg har Ordet, vil jeg kun gjøre en Bemærkning om de to Forslag, der ere stillede angaaende en Forandring af Titelen. Jeg foretrækker det, som Udvalget har stillet. Det stemmer ikke ganske mod mine Udtalelser sidste Gang, idet jeg da ikke havde tilføjet Datoerne; men det forekommer mig, at selv om det lyder lidt uheldigt, er det rigtigt at nævne Datoerne. Det stemmer med et Ændringsforslag, som jeg tillod mig at levere det høitæredede Finantsudvalg, kun med den lille Forskjel, at Ordet Ændring er ombyttet med Forandring; det er et halvtødt Ord istedetfor et dansk. Hvis man saaledes vil lægge venlige Følelser for Dagen mod vor Nabo mod Syd, skal jeg ikke have Noget derimod; men jeg lægger forøvrigt ikke videre Vægt derpaa. Hvad Hovedændringsforslagene angaar, er jeg naturligvis en bestemt Modstander af Nr. 2, men skal, hvis Nr. 1 ikke bliver vedtaget, stemme for det, der er stillet af Udvalgets Flertal under Nr. 3.

Scavenius: Som det høje Thing vil se, har et Mindretal i Udvalget stillet et Forslag til Lovforslagets § 3 under Nr. 2. Vi have ikke kunnet slutte os til det Forslag, som Flertallet har stillet om at give Loven tilbagevirkende Kraft af 12 Maaneder, endnu mindre til det Forslag, som er stillet under Nr. 1, hvorved Loven faaer tilbagevirkende Kraft lige indtil 1ste Januar 1869. Paa den anden Side har det forekommet os, at der var Noget i de Bemærkninger, som fremkom fra anden Side om, at saaledes som Lovforslaget var affattet, vilde der fremkomme Ulygde, idet det vilde være afhængigt af mange Tilfælde, naar Andragender om Pensionsforhøielse indkom til Finantsministeriet. Vi have derfor været enige med det øvrige Udvalg i, at det vil være rigtigt at sætte en bestemt Tidsgrænse, men da saa ogsaa fundet, at det mest Konsekvente vilde være at sætte Tidsgrænsen ved selve Lovens Krafttræden. Det er Grunden til, at vi have stillet dette forøvrigt ikke meget betydelige Ændringsforslag, som vi ganske henstille til det høje Things Belvikke. — Hvad Forslagene om Titelen angaar, maa jeg meget anbefale, at man ikke gaar videre end til at stemme for det af hele Udvalget stillede Forslag. Jeg er ikke enig med ærede Medlemmer, der have ment, at det vilde være rigtigt at udelade de ældre Lovdatoer af Loven. Jeg tror, det har sin store