

færlig Anledning til at dyrste saavel dette Spørgsmaal som dem, der staa i nærmere Forbindelse dermed.

Derimod maa det være mig tilladt at fremhave en Side, som allerede er berørt af flere ærede Medlemmer, nemlig vort Skattevæsen, og angaaende dette skal jeg tillade mig at sige, at vor nuværende Finantsstilstand er saa god, at den vil gjøre det muligt for en Regering at foretage en meget grundig Skattereform. Jeg kan til en vis Grad være enig i, hvad det ærede Medlem for Kjøbenhavn's Amts 5te Valgkreds. (Holstein-Ledreborg) sagde, at vi ikke blot skulde have Skattenedsættelse for Die, men at vi ogsaa bør have saadanne Formaal for Die, som vi hidtil af forskjellige Grunde have maattet forsømme, og da særlig Foranstaltninger til de mere trængende Klassers Ophjælpning. Derimod er jeg mindre enig i, at vi skulle samle betydelige Pengemidler op til extraordinære Forsvarsarbejder, men dette Spørgsmaal vil der jo ogsaa paa et senere Stadium blive Leilighed til at komme ind paa. Men det er heller ikke blot Skattenedsættelser, jeg har for Die, men lige saa meget Skattereformer. Disse to Ting falde ingenlunde sammen. Vort nuværende Skattesystem skriver sig i den allervæsentligste Grad fra Liden før Grundloven. Siden vi i de første Aar, efter at Grundloven var givet, fik de to Love om Hartkornets Udvæjning og om Ligningsaffattning, er der saa godt som ikke foretaget nogen som helst Skattereform her i Landet, naar man ser bort fra den Reform, der blev foretaget, ikke igjennem Rigsdagen, men igjennem Rigsraadet, af Lovbloven, hvilken er en meget tvivlsom Reform. At der findes et Par enkelte mindre nye Skattelove, behøver jeg ikke at nævne, f. Ex. om Urveafgiften, nogle Smaaforandringer i Byggeafgiften og maaste et Par andre, men det er i alt Tald aldeles forsvindende, og i det Hele og Store kan man sige, at vort hele Skattevæsen væsentlig skriver sig fra Gnevældens Tid. Endnu efter 30 Aars Forløb har ikke nogen Regering taget dette under alvorlig Overveielse. Det er en Fordring, som jeg tror maa stilles stærkere og stærkere og i høiere og høiere Grad, jo længere Tiden gaar hen, eftersom de Aemper, der have været tilstede fra Først af, ere voredede i Aarenes Løb og stadig voge i høi Grad. At man paa flere Punkter vil og bør komme til Nedsettelse, er ganske vist min Mening, men jeg skal ingenlunde negte, at der gives ogsaa andre Punkter, hvor man uden Skade kan komme til Forhøielse. Hvad jeg i det Hele maatte ønske, er, at hele vort Skattevæsen bliver taget under en grundig og alvorlig Overveielse. Jeg tror at turde sige, at der findes omtrent ikke en eneste Skat her i Landet, uden at den trænger til en grundig Reform. Dersom det maa være mig tilladt kortelig at gennemgaa de Skatter, vi have, saa tror jeg, at ærede Medlemmer

ville give mig Ret deri. Sammelfattten betragter jeg ikke fuldt ud som en Skat. Jeg betragter den som en fixeret Skat. Imidlertid er den jo til en vis Grad en Skat, og der vilde f. Ex. Intet være til Hinder for, at man i Tilfælde af meget trykkende Tider for Skatteyderne gav en Nedsettelse eller Gftergivelse deraf, hvori ligger, at det er endnu en Skat og ikke betragtes som en Prioritet. Hvad den angaar, vil der dog kun være Tale om, hvorvidt den bør afløses med en Kapital eller ikke. Det er et lettere Spørgsmaal at komme over, og deri skal jeg ikke forbyde mig. Men et beslægtet Spørgsmaal er Spørgsmaalet om Tienden, som man ogsaa betragter som en Prioritet i Eiendomme, men som i Virkeligheden fuldstændig er en Skat. Særlig gælder det om Præstetienden. Da dette Spørgsmaal, saa vidt mig bekendt, vil komme til at foreligge Folkethinget ved et særligt Lovforslag, skal jeg her heller ikke komme dybere ind derpaa. Disse to Skatter har jeg blot villet nævne, men for at komme til de egentlige, ubestridelige Skatter, som Alle ere enige om at kalde saaledes, skal jeg nu nævne Ligningsfattten. Med Hensyn hertil er der fra forskjellige Sider blevet talt om en ny Matrikel. Jeg skal om dette Spørgsmaal ganske i Almindelighed sige, at, hvis en ny Matrikel kan faas saa billig, som et æret Medlem har antydet, saa vilde den være hensigtsmæssig, men skulde den koste flere hundrede tusinde Kroner, som et andet æret Medlem har antydet, saa vilde jeg anse den for meget uhensigtsmæssig, og det allerede af den Grund, at enhver som helst Matrikel, man indfører, bliver hurtig, paa Grund af den lange Tid, det medtager at fæste den, mindre tidsvarende, og man vil da om en ny Menneskealder staa ligeoverfor det samme Spørgsmaal. Den ærede Minister yttrede nu, at en ny Matrikel ikke maatte medføre Forandring af de bestaaende Statskatter — den ærede Ministers Tale foreligger ikke trykt, og jeg kan derfor ikke citere hans Ord —, men deri er jeg ikke ganske enig med den ærede Minister. Jeg tror, at der meget godt kunde blive Tale derom, men jeg skal tillade mig her at sige, at jeg ikke anser dette for den vigtigste Følge af en ny Matrikel, at de bestaaende Statskatter blive forandrede. Vigtigere vil det være med Hensyn til fremtidige Statskatter, men endnu vigtigere med Hensyn til Kommuneskatter. Selv om vi se bort fra Indførelsen af en ny Matrikel, er der dog et Par andre Punkter vedrørende dette Forhold, som trænge til en særlig Revision, og det er Skovskylben og tillige maaste i Forbindelse dermed med Skyldsaetningen af Enge og andre Dele, som enten ikke ere ramte eller meget usfuldkomment ere ramte af den tidligere Matrikel. Spørgsmaalet om Skovskylben behøver jeg ikke nærmere at komme ind paa, Enhver veed, hvor aldeles ubillig Skovskattingen er, og det gælder atter her, at det særlig for Kommunens Vedkommende er vigtigt