

i saa Henseende haaber jeg, at der ikke mod mig skal kunne rettes nogen Indvending. Hvad jeg nemlig har at sige, tror jeg, at man vil finde er foranlediget af det foreliggende Lovforslag, om det end ikke omhandler saa strengt de enkelte Punkter i samme. — Jeg skal selvfølgelig vogte mig for at fordybe mig i landøkonomiske Betragtninger alene af den Grund, at de ligge mig noget fjernere, men ogsaa af Hensyn til, hvad den ærede Formand sagde igaar.

Den første Bemærkning, som jeg vil tillade mig at fremsætte, er i Anledning af, hvad den meget ærede Finansminister yttrede ved Lovforslagets Fremleggelse. Den Gang brugte han et Udtryk, som forundrede mig og vistnok ogsaa mange andre ærede Medlemmer noget, idet han sagde, at han hermed forelagde eller hvad jeg vilde sige fremlagde et Overflag over Statens Indtægter og Udgifter. Jeg veed, at det er nødvendigt med Omhu at iagttage den nøjagtige Brug af Udtrykkene, „forelægge“, „fremlægge“, „fremsætte“, efter som det synes, at der lægges særlig Vægt paa, at det rette Udtryk i saa Henseende bruges. Som sagt, den meget ærede Finansminister bemærkede dengang, at han fremlagde et Overflag over Statens Indtægter og Udgifter. Nu er det ganske vist, at der i Grundloven staar, at Finansloven skal indeholde et Overflag over Statens Indtægter og Udgifter, men at Finansloven er et Overflag over Statens Indtægter og Udgifter, det staar der ikke i Grundloven, og det er Finansloven heller ikke. Det gjælder hærken formelt eller reelt. Reelt gjælder det ikke, thi det er en bekendt Sag, at Finansloven altid indeholder flere Punkter, som ikke kunne siges at henhøre strengt til Overflaget. Særlig undrer det mig meget af den meget ærede Finansministers Mund at høre, at han kaldte det Lovforslag, som her er fremlagt, et Overflag over Statens Indtægter og Udgifter og intet Andet, thi deraf følger jo ogsaa, at de særlige Fonds ere Statens Indtægter og Statens Udgifter, og saavidt jeg tidligere har opfattet den meget ærede Ministers Mening og mange andre Medlemmers Mening her i Salen opfattes jo de særlige Fonds fra den Side saaledes, at de eie sig selv og altsaa ikke ere Statsieendom. Det er maaske en Indrømmelse, som den ærede Minister har villet gjøre herved, og hvis det har været den ærede Ministers Mening, tager jeg for mit Vedkommende med Glæde mod denne Indrømmelse; thi saa ere vi for bestandig komne bort fra den Betragtning, at det er Midler, som af vore fromme Forsædere ere henlagte til visse særlige Diemed og tilhøre disse Diemed, og Staten kan rigtig nok tage Bestemmelse om deres Anvendelse, hvilket sker gennem Rigsdagen, men Rigsdagen har ikke Lov til iøvrigt at røre ved dem. Dette ere vi maaske nu komne bort fra, og hvis det har været Meningen, tror jeg at kunne lykønske haade mig selv og

Folkethinget, der har næret samme Opfattelse som jeg i saa Henseende. I formel Henseende er der en meget væsentlig Forskjel paa det, som den meget ærede Finansminister sagde ved Fremleggelsen, og det, som er slet; thi det, som er fremlagt for os, er Forslag til en Lov, og det er en meget vigtig Side ved Finansloven, at den er en Lov. Ved nu at kalde den Overflag, glider man noget bort fra den Egenstabs ved Finansloven, at den er en Lov.

Vi se forøvrigt, at paa det foreliggende Lovforslag er, som allerede fremhævet af enkelte Medlemmer, visse Punkter udeladte, som have været opførte paa tidligere Finanslovsforslag. Jeg skal tillade mig i Anledning af, hvad ærede Ministre have udtalt derom, at gjøre et Par Bemærkninger derom. Den ene Post, der er udeladt, er Tilskudet til Universitetet, den anden er Bestemmelsen om Lønningstillæget. Jeg tillader mig at opfatte begge disse Udeladelser saaledes, at begge de tvende Ministre, under hvis Ministerier disse Poster henhøre, derved have villet give Folkethinget frie Hænder med Hensyn til Ordningen af disse Sager, og i denne Opfattelse er jeg snarere bleven bestyrket end det Modsatte ved, hvad der er yttret fra de ærede Ministers Side. Jeg tror ikke at tage feil deri efter den Maade, hvorpaa de ærede Ministre have udtalt sig, og hvis det har været Tilfældet, er her ogsaa et Punkt, hvor jeg under den nævnte Forudsætning vil kunne yde de paagjældende Ministre min Paaskjønnelse. Hvad særlig Universitetet angaar, da fremgik det, forekommer det mig, aldeles bestemt af Kultusministerens Udtalelse, at det ikke er hans Hensigt at søge gjenindsat paa Finansloven nogen Bestemmelse om Underkubets Dækning, dersom en Lov ikke bliver gennemført i nærværende Samling, og jeg tror heller ikke, at der bør komme nogen anden Bestemmelse ind paa Finansloven end den, der nu staar, dersom der ikke bliver vedtaget en Lov derom.

Flere af de Herrer have ydet Bidrag til Beregningen af det Overflud, som vil fremkomme ved den nu forelagte Finanslov. Ministeren behyndte dermed, og de ærede Medlemmer for Kjøbenhavns Amts 5te Valgkreds (Holstein-Ledreborg) og for Kjøbenhavns 4de Valgkreds (Schalling) have fortsat og ydet meget væsentlige Bidrag dertil. Jeg tror imidlertid, at det er noget vanskeligt at komme til Klarhed derafter efter den Maade, hvorpaa man i de senere Aar og navnlig i de sidste Samlinger er begyndt at behandle Overfludet, og dobbelt vanskeligt er det hjaar, efter som Ministeren i det Overflag, han har fremlagt, har set sig nødsaget til at udelade en Mængde vigtige Punkter, hvis Beløb han ikke engang tilnærmelsesvis har set sig istand til at kunne angive. Allerede dette gjør det jo vanskeligt at overse, hvor stort Overflud der vil blive, og desuden taler jo Erfaring for, at naar der er et større Overflud,