

(Singerslev: Nei, lidt uenig) — ja, lidt uenig med Hensyn til Midlerne; men der tror jeg nok, at det ærede Medlem for Kjøbenhavn traf ganske anderledes rigtigt, thi det, det kommer an paa, er at skabe en let Export af gode Varer, medens saadanne smaa Midler som dem, det ærede Medlem fra Aarhus foreslaar, lidt til Landhus-holdningselskabet og lidt til Præmier, neppe slaar til. Det ærede Medlem fra Aarhus søgte desuden at forsvare Ostetolden, men jeg forstaaer ikke det Forsvar. Det ærede Medlem siger, at 10 Ore er ikke nogen Beskyttelse overfor svensk Ost, og det er jo nærmest den, der er Tale om. Det ærede Medlem indrømmede jo selv, at Sverrige er det Land, der lettest exporterer den Vare til os, ligesom han ogsaa anerkjendte, at navnlig den vestjyske Produktion staar maasse nok saa høit som vor. Men er det ikke en Beskyttelse, hvorfor saa ikke have den? saa er den jo kun en Fordyrelse af en Vare, der er en Livsformødenhed for en meget stor Del af Befolkningen (Modsigelse af Singerslev), ja Skummetælksof er dog virkelig ikke sin Ost! Det gjør mig nu meget ondt at maatte sige, at der i dette Punkt er Uenighed mellem det ærede Medlem og Finantsministeren, thi Ministeren har sagt os ifjor, at denne Told er en Beskyttelse. Er den imidlertid en Beskyttelse, bør den have Beskyttelse, og er den kun en Fordyrelse, bør den have Beskyttelse, fordi den fordyrer Osten, saa jeg ser ikke, at der kan anføres Noget til Forsvar for ikke at have den. Det Samme vil jeg sige med Hensyn til Maskintolden, skjøndt jeg ikke deler Anskuelse med det ærede Medlem for Kjøbenhavns 5te Valgkreds. Jeg tror ikke, at den ringe Told paa Maskindele kan virke i den Forstand hæmmende, som det ærede Medlem mente. Jeg tror, at Prisen paa Maskiner er saa høi, at den lille Forøgelse som Følge af Tolden neppe vil gjøre nogen Forskiel med Hensyn til Importen, men jeg vil sige, at det er for mig inavere en Grund til at stemme for Toldens Ophævelse; thi var det Tilfældet, at en pludselig Ophævelse vilde medføre en stærk Indførsel af Maskiner, vilde jeg anse det for uheldigt. En stærk Indførsel af Maskiner medfører i Dieblirket ubehagelige og uheldige Konjunkturer for den arbejdende Klasse, det kan aldrig undgaa; jeg siger i Dieblirket, thi i Længden tror jeg ikke, at Maskiner indeholde nogen vedvarende Fare for Befolkningen, medens en pludselig stærk Indførsel deraf utvivlsomt for en Tid vil medføre en saadan Fare. Som sagt, jeg tror ikke at Indførslen vil stige stærkt ved Ophævelse af den ringe Told. Derimod vil det kunne virke til, at Produktionsomkostningerne for Agerbruget paa større Gaarde forringes, og det er ubetinget en Fordel. Jeg siger dette, væsentligst fordi jeg ikke tror paa, at Ophævelsen strax vil medføre nogen meget stor Snarport, og netop derfor er jeg enig med det ærede Medlem for Kjøbenhavns

5te Valgkreds i, at man bør have Maskintolden. Da jeg taler om disse Landboforhold, maa det være mig tilladt at gjøre opmærksom paa, at den høitærede Minister iaar paa sit Forslag til Finantslov ikke har optaget de to Sætter, som fandtes under § 19 III. paa Finantsloven for ifjor, idet der kun findes den ny indkomne Position under III. A. 3 b., hvorimod saavel Præmien for Volskredslaber som Positionen: 1,000 Kr. til at forberede en Plan for Statens Medvirkning til Laan for Husmænd savnes. Jeg siger ikke dette, fordi jeg i og for sig sætter nogen væsentlig Pris paa disse to Positioner, thi jeg tror ikke, at de kunne faae nogen virkelig Betydning, navnlig ikke i den nuværende Regjerings Haand. Jeg forudsætter nemlig, at Ministeriet ikke har brugt disse 1,000 Kr. til at skrive Forslaget af efter Forslaget ifjor fra det ærede Medlem for Veile Amts 3die Valgkreds (Th. Nielsen) — der er ikke stor Forskiel paa dem — thi det vilde jo kunne gjøres meget billigere, og jeg antager derfor, at Ministeren ikke har brugt dem og heller ikke agter at bruge dem, hvilket altsaa vil sige, at han ikke vil forberede nogen Plan til Laan for mindre hemblede Arbeidere paa Landet, undtagen det, som allerede ligger for, og som væsentligst skyldes det nedsatte Udvalg fra ifjor. Jeg har imidlertid troet, at det var rigtigt at gjøre opmærksom herpaa, fordi det dog altid er en Antydning af, hvilken Vel Regjeringen anser det for rigtigt at slaas ind paa. Derimod er der en anden Post, som jeg undrer mig over ikke findes paa Finantsloven — det kan være, at den findes under en anden Konto, men jeg har ikke kunnet finde den — nemlig en Post, som kom frem ifjor under § 19 B.: 1000 Kr. til Adjunkt Feddersen i Viborg til Fremme af hans Virksomhed i Jisserisagen. Denne Post er, saavidt jeg kan se, gaaet ud iaar. Det er muligt, jeg tager feil, og at den findes under en anden Konto, og i saa Fald vilde jeg gjerne oplyses om min Bilsfarelse, men hvis den ikke findes, saa undrer det mig, og saa ønskede jeg gjerne at vide, hvorfor den er gaaet ud. — Dernæst er der en anden Post, som det ligeledes kunde interessere mig at faae nærmere Oplysning om. Paa § 9 under Rassebeholdningen findes der i Anmærkningerne en ganske tør og lakonisk lille Bemærkning om, at der er anvendt henimod en halv Million i Genhold til kongelig Resolution og kongelig Kommissorium ifjor Ofteraar til Laan til Vestindien. Saavidt jeg veed, gives disse Laan til Kolonialkassen, som da atter kan ublaane deraf. Den væsentligste Del deraf ublaanes som Bureau-laan og maa altsaa være ublaant under Forudsætning af, at Tilbagebetaling vil finde Steg inden meget kort Tid. Jeg veed ikke, om Regjeringen nu har faaet disse Summer tilbagebetalt, eller hvorledes det staar med Udsigten til at faae dem tilbagebetalt, men det kunde jo være interessant