

ham i den Eneret, han derved har opnaaet, saaledes at ingen Anden kan faae et lignende eller det samme Mærke indregistreret paa sit Navn, medmindre han ved Dom har faaet sig kjendt berettiget dertil; hvorvidt bør ikke det Offentlige yde den først Indtegnede en saadan Beskyttelse; hvorvidt bør det overlades til den Private selv at beskytte sig, saaledes, at dersom Nogen lader et Varemærke indtegne, som tidligere er indtegnet paa en Andens Navn, denne Sidste da er nødt til at værge sig derimod og ved Dom faae den sidst Indtegnede tilpligtet at tage sit Mærke tilbage. Jeg skal ikke komme nærmere ind paa, hvad der kan siges pro et contra i dette Spørgsmaal, det vil efter min Mening ogsaa høre under de senere Forhandlinger, men jeg har kun villet henlede Opmærksomheden derpaa og præcisere; at det er et Hovedspørgsmaal. Saaledes som vedkommende Bestemmelse i § 6 nu er, kan Enhver, som forlanger det, uagtet Registratør gjør opmærksom paa, at det er urigtigt, tvings Registratør til paa Rekvirentens Risiko at føre Varemærket ind i Registeret, og saa maa det være dens Sag, som tror, det er uret, fordi han tidligere paa sit Navn har faaet det indregistreret, at se at faae det sidst anmeldte ud igjen. Det er Noget, han maa gjøre paa sin Negning og Risiko, saaledes som Lovforslaget er affattet. Det er det, Mindretallet mente var en meget urigtig Afgjørelse af dette Spørgsmaal. Jeg skal ikke nærmere gennemgaa det foreliggende Forslag med Hensyn til de Forandringer, der findes i det, og som ere en Følge af en Hensyntagen til den af Folkethingets Udvalg afgivne Betænkning. Flere af de Forandringer, der findes i Lovforslaget i den Retning, ere, som det ogsaa er bemærket i Anmærkningerne, kun rene Redaktionsændringer. Andre staa maasse saaledes, at der kan disputeres, om de ere Redaktionsændringer eller om de tillige medføre nogen Forandring i Realiteten. Utter andre ere af den Bestaffenhed, at der ligesom er taget større eller mindre Hensyn til, hvad Udvalget har foreslaaet i de af det stillede Ændringsforslag. Jeg kunde nævne Exempler paa den forskjellige Karakter, som disse Forandringer have, men jeg tror ikke, at jeg bør opholde det ærede Hings Tid med at gjøre det. Jeg vil kun til Slutningen sige, at naar ærede Medlemmer taste et Blik paa Betænkningen, ville de se, at uagtet der var stillet 30 Ændringsforslag, og flere kunde have været i vente til 3die Behandling som en sidste Afslutning, er der kun to Ændringsforslag, med Hensyn til hvilke et Mindretal dissenterer. Det er altsaa forsaavidt en temmelig glædelig Enighed, og jeg nærer for mit Vedkommende ingen Tvivl om, at det vil lykkes nu i denne Samling at fremme dette Lovforslag saaledes, at det bliver til Lov paa en saadan Maade, at de, som det angaar, i Virkeligheden kunne være tjente dermed.

**Chr. Jensen:** Jeg tror ogsaa, at nærværende Lovforslag nu er affattet saaledes, at det vil lykkes at faae det gennemført i indeværende Samling. Det er kun nogle faa Bemærkninger, jeg har at gjøre. Den første angaar § 7, med Hensyn til hvilken jeg alt i forrige Aar har gjort opmærksom paa, at jeg fandt det urigtigt, at Udslettelsen af Registeret skulde ske, forinden Vedkommende var bleven gjort opmærksom paa, at det vilde ske. Naar 10 Aar ere forløbne, kan en saadan Sag overmaade let være glemt af Vedkommende, og naar Registratør skal lade ham vide, at han er udslettet, forekommer det mig, at han affkurat lige saa godt kunde lade ham vide en Maaned forud, at noget Saadant vilde ske. Jeg tror derfor, at det meget let kunde lade sig ændre derhen, at Registratør skulde gjøre ham opmærksom paa, at hans Varemærke vilde blive udslettet af Registeret inden en Maanedes Forløb, naar han ikke paany begjærede det bibeholdt. Den ærede Minister har nok i sin Tid gjort opmærksom paa, at det var et meget vidtløftigt Arbejde at paalægge Registratør, men det er jo slet ikke mere vidtløftigt at melde den Vedkommende det en Maaned forud, end at melde ham det en Maaned senere, naar Udslettelsen har fundet Sted. Der kan altsaa ikke være megen forøget Uleilighed for Registratør ved at paalægge ham det, og det er en Betyngelse for Vedkommende, at han bliver gjort opmærksom paa, at det vil ske, naar han ikke inden den Tid paany begjærer sit Varemærke bibeholdt. — Det andet Punkt, jeg vil henlede Opmærksomheden paa, er andet Stykke i § 10, ifølge hvilket det er overladt Indenrigsministeren at bestemme, hvilken Kjendelse der skal lægges for en Udskrift af Registeret og for at efterse dette. Det forekommer mig, at vi her i Lovforslaget godt kunne bestemme en passende Kjendelse, ligesom der er slet i saa mange andre Tilfælde, hvor der betales for en Udskrift af Et eller Andet. Da veed Vedkommende Bested om, hvad han har at betale, naar han ønsker en saadan Udskrift. Hvad det Punkt angaar, at faae Lov til at efterse Registeret, forekommer det mig, at der ikke bør erlægges nogen Kjendelse derfor. Jeg tror, at det er saaledes i Almindelighed, at naar man gaar op i Ministeriet eller til en anden Autoritet, kan man faae Bested af Vedkommende om en eller anden Ting, uden at erlægge Gebyr derfor, og det forekommer mig ikke, at vi her bør indføre et nyt Princip i saa Henseende. — Hvad jeg dernæst vil omtale, er andet Stykke i § 12. Det er den Bestemmelse, at det i et Dødsbo er forbeholdt Boet at benytte Varemærket et Aar efter Dødsfaldet. Det forekommer mig, at naar Dødsboet ønsker at bibeholde et saadant Varemærke, skulde det være det forbeholdt — jeg veed ikke, om det er den rigtige Mening —