

Et Flertal (De Christensen, Th. Christensen, Chr. Jensen, Juul, Leth, S. Pedersen, Steenstrup) formener endvidere, at i Overensstemmelse med den i Lovforlagets § 9, 2det Punktum, indeholdte Regel bør en Kjendelse ei heller lægges for en fornyet Indregistrering af det samme Varemærke, for en Anmærkning i Registret om, at en Anden end Anmelderen har erholdt Eneret paa dette, eller for en Anmeldelse af, at Varemærket agtes benyttet til flere end de oprindelig angivne Slags Varer. Flertallet stiller Ændringsforslag i denne Retning.

Med Hensyn dernæst til Lovudkastets Bestemmelser vedrørende Straffeansvaret, og hvad dermed staar i Forbindelse, er der i det foreliggende Lovudkast taget Hensyn til, hvad det i forrige Samling nedsatte Udvalg i denne Retning yttrede i sin afgivne Betænkning.

Et Flertal (De Christensen, Th. Christensen, Chr. Jensen, Juul, Leth, S. Pedersen, Steenstrup) er imidlertid enigt i, at almindelig borgerlig Straffelov af 10de Februar 1866 bør betragtes som en sammenhængende Helhed, og at Harmonien imellem dennes enkelte Bestemmelser vilde brydes ved uden særlig Nødvendighed at skærpe enkelte af de i disse foreskrevne Straffe, naar Lovgivningen leilighedsvis kommer til at beskæftige sig med Forhold, der berøres af Straffeloven. Flertallet skjønner ikke, at en Nødvendighed af den anførte Bestaffenhed foreligger i nærværende Tilfælde, men har derimod ingen Betænkelighed ved, hvad der heller ikke fæpner Analogi i vor Lovgivning, at der ved Siden af Kjendelsen af det ifølge Straffelovens § 278 forskyldte Straffeanvar kan efter den Forurettedes Begjæring paalægges den Skyldige en Bøde af indtil 2,000 Kr.; saaledes at denne Bøde tilfalder den Forurettede som Skadeserstatning, saafremt han ikke foretrækker eller henvises til at søge Erstatning under et civilt Søgemaal. I Genhold til disse Betragtninger stiller Flertallet Ændringsforslag.

Med Hensyn til de øvrige Ændringsforslag forbeholder man sig mundtlig at begrunde disse.

Til Lovudkastet stilles følgende

Ændringsforslag.

Til § 1.

Af Udvalget:

1) I Slutningen af Paragrafen udgaar „“ og tilføies: „for samme Slags Varer“.

Til § 4.

Af Udvalget:

2) I Nr. 2, 4de Linie forandres „2“ til: „4“, og foran „Brede“ indskydes: „6 Lommer i“.

Af Udvalget:

3) I Nr. 2, næstsidste Linie efter „bør medfølge“ udgaar Resten af Stykket, og sættes i Stedet derfor: „i 2 Exemplarer, der ikke tilbageendes“.

Af Udvalget:

4) I Nr. 3 forandres „Varearter“ til „Slags Varer“.

Af Udvalget:

5) Som et næstsidste Stykke indskydes: „Ønfter Anmelderen at erhverve Eneret paa Beskyttelse af samme Varemærke til andre Slags Varer end tidligere opgivet, maa derom gjøres ny Anmeldelse“.

Af Udvalget:

6) Sidste Stykke affattes saaledes: „Anmeldelserne skulle være underkrevne af Anmelderne og ledsagede af de for Anmeldelser og Befjendtgjørelser fastsatte Beløb (§§ 8 og 9“.

Til § 5.

Af Udvalget:

7) I 2den Linie efter „Angivelse af“ forandres „Dagen og Klokketiet“ til: „Tiden“.

Til § 6.

Af et Flertal (De Christensen, Th. Christensen, Chr. Jensen, Juul, Leth og S. Pedersen).

8) Efter Nr. 4 indsættes et nyt Nr. 5, saaledes lydende: „naar det samme Varemærke allerede tidligere behørig er anmeldt af en Anden“, og udgaar Paragrafens sidste Stykke.

Til § 7.

Af Udvalget:

9) I Nr. 2, 2den Linie udgaar „at han er uberettiget“.

Af Udvalget:

10) Efter Slutningen af Nr. 3 tilføies et nyt Punktum, saalydende:

„Saafremt Anmelderen senere har indmeldt, at han agter at benytte Varemærket ogsaa til andre Slags Varer end de oprindelig indtegnede, regnes den 10aarige Frist fra den sidst stedfundne Indmeldelses Dato.“

Af et Flertal (Flertallet under Nr. 8).

11) Nr. 4 udgaar.

Af Udvalget:

12) Næstsidste Stykke affattes saaledes: „Mindst een Maaned, forinden den i Nr. 3 nævnte Tid udløber, skal Registratør underrette Anmelderen om, at Varemærket i Mangel af betimelig fornyet Anmeldelse vil blive udslettet. Naar