

for nødne Omgang". Heraf følger, at Indsigelser støttede paa, at Underretning efter Bøvellovens § 45 jfr. § 46 er forstomt, ikke hører til de ved nærværende Paragraf hjemmede, jfr. forøvrigt herom Forslagets § 4 og hvad derom vil blive bemærket. Ligeledes har det reel Betydning, at der efter Ordene „den til Bøvelsforbringens Vedligeholdelse fornødne Omgang" er tilføjet „eller andre i Bøvelloven foreskrevne Betingelser for at kunne gjøre Bøvelretten gjældende". Herved sigtes nemlig til de særegne Betingelser for at kunne forlange Sikkerhedsstillelse efter §§ 25, 26 og 30. og de derfra hentede Indsigelser, som det ikke gaar an at udelukke af Bøvelsagen f. Ex. at Paagjældende ikke er istand til at udlevere Proteften, eller at en anden Bøvelsforpligter allerede har stillet fornøden Sikkerhed, jfr. § 27. Med Hensyn til andre Indsigelser end dem, der kunne fremsættes efter Paragrafens a og b, gjentages Reglen i Frdn. 18de Mai 1825 § 69 3die Punktum, at det forbeholdes Sagføgte i Anledning af flige Indsigelser at anlægge et selvstændigt Erstatnings-søgsmaal mod Sagføgeren, naar han i sit Tilsvaer har opgjort eller dog ideimindste forbeholdt dem

## § 4.

Allerede nu antages det at være gjældende Ret, at Kontrasøgsmaal som Regel ikke tilstedes i Bøvelsager. Nærværende Paragraf gjentager denne Regel med tvende Undtagelser. De to sidste af disse — hvor Modfordringen gjøres gjældende til Fuldbringelse af den Ret til Likvidation, som tilkommer Sagføgte ligeoverfor et insolvent Bo, og hvor Modkravet, i det Tilfælde, at der for Bøvelkravet er gjort Arrest, og denne forfølges, gaar ud paa Arrestens Ophævelse paa Grund af Fordringens Urigtighed og paa Erstatning for den ulovlige Forretning — ere vistnok allerede hjemlede i den gjældende Ret, henholdsvis ved § 15 i Konkursloven af 25de Marts 1872 og ved D. L. 1—21 21. Den i Lovforslaget først nævnte Undtagelse, der omfatter Modfordringer, støttede paa, at der ved Forsømmelse med at give den i Bøvelloven § 45 omhandlede Underretning er forvoldt Skade, finder sin Begrundelse i det ved Forslaget til Bøvelloven § 46 bemærkede. Om end nemlig den ommeldte Forsømmelse ikke, som den tilsvarende Forsømmelse efter den gjældende Ret, medfører Bøvelrettens Tab, er det dog Meninger med den nysnævnte Paragraf at tillægge Forsømmelsen en Betydning, som den ikke vilde faa, dersom Kravet i Anledning af den ved Forsømmelsen forvoldt Skade kunde holdes ude af Bøvelsagen og henvises til selvstændigt Søgsmaal. Forøvrigt vil det følge af denne Paragrafs Indhold, at de Krav, der saaledes kunne fremsættes mod Bøvelkravet under Form af Kontrasøgsmaal, ogfaa i de enkelte Tilfælde, hvor Modfordringer kunne gjøres gjældende uden Kontrasøgsmaal (Lov

om Kjøbenhavns Sø- og Handelsret af 19de Februar 1861 § 42), kunne fremsættes som simple Indsigelser.

## §§ 5—6

stemme med Frdn. 18de Mai 1825 §§ 70 og 71, som de gjentage med nogle blotte Redaktionsændringer.

## § 7.

gjengives med en Redaktionsændring Bestemmelsen i Frdn. 18de Mai 1825 § 72.

## § 8.

gentager med noget ændret Formulering Bestemmelsen i Frdn. 18de Mai 1825 § 68. Den valgte Ufsattelse slaar det fast, at Indsigelser kun, naar de fremsættes under selve Arrestforretningen, kunne føre til, at der affordres Rettoventen Sikkerhed, hvilket ikke med Sikkerhed fremgaar af Formuleringen af den nugældende Bestemmelse. Nogen anden Bestemmelse om Arrest i Bøvelsager indeholder Forslaget ikke. Bestemmelserne i Frdn. 18de Mai 1825 § 67 ville altsaa for Fremtiden bortfalde, forsaavidt de ikke allerede ere bortfaldne eller ophævede ved Grundloven og ved Konkursloven af 25de Marts 1872 §§ 163—165, og som en Folge deraf vil der fremtidigt, naar Arrest begjæres for Bøvelgjæld, ikke kunne gjøres almindelig Arrest i Debtors Gods, men kun, som ved andre Krav, i saameget af Godset, som efter Vurdering befinde sig til Kravet, en Regel, der, om den end ikke, som Nogle have ment, er en nødvendig Folge af, at den særlig strenge Regel om Arrest paa Person for Bøvelgjæld er ophævet, dog i al Fald maa anses som en naturlig og rimelig Konsekvens heraf.

## § 9.

Indførelsen i vor Ret af den nye Ordning, at der i Anledning af manglende eller ikke betryggende Accept kan foretages Sikkerhedsstillelse, har foranlediget, at det har maattet overveies, om der ikke var Anledning til med Hensyn til samme at indføre et nyt Retsmiddel. Vel er det Søgsmaal, som den til Sikkerhedsstillelse Berettigede vil anlægge imod den, som ikke efterkommer sin Forpligtelse til at stille saadan Sikkerhed, i Medfør af dette Forslags § 1 henført til de Søgsmaal, i hvilke den særegne Procesmaade i Bøvelsager er hjemlet. Men dette synes dog ikke at være tilstrækkelig. Thi dersom man ikke paa dette Punkt vil skrive til en mere indgribende Forandring i de hidtil gjældende Regler, vil Dommen ikke kunne komme til at lyde paa Andet end, at Sikkerheden skal stilles under en daglig Mulkt, og at denne Ordning ikke svarer til Hensigten med det nye Institut, er formentlig iøinefaldende. Heller ikke den Afdag, som Forslagets § 8 giver til under en Arrestforretning at faae Arrest lagt paa en Del af det Gods, der tilhører den til Sikkerhedsstillelse Forpligtede, kan anses for fyldestgjø-