

turde det være rigtigt, at der, saasnart Skibet efter endt Rejse vender hjem, altid gives Skibsinspektøren Lejlighed til at undersøge det, selv om det forinden i en fremmed Havn er blevet underkastet Besigtelse. Dette synes ogsaa at have været Kommissionens Mening, jfr. Slutningen af dens forommeldte Bemærkninger, men det er ikke udtalt i selve Lovudkastet, og naar det i Bemærkningerne hedder, at Undersøgelse skal ske af Skibsinspektøren i Embeds Medfør, saa lader dette sig jo ikke gjøre, naar han slet ikke veed Noget om det Passerede. Til Fuldstændiggjørelse i saa Henseende er derfor den fornødne Bestemmelse indsat som fjerde Stykke i nærværende Paragraf.

Til § 11.

(Udkastets § 11). Imod den af Kommissionen foreslaaede Sammensætning af Besigtelseskommissionen, nemlig vedkommende Skibsinspektør som Formand og tvende sagkyndige Synsmænd, vides Intet at erindre, og heller ikke imod, at Synsmændene udnævnes for 3 Aar ad Gangen. Naar Kommissionen imidlertid er gaaet ud fra, at Synsmændene skulle udnævnes i et større Antal, blandt hvilke der i det enkelte Tilfælde kunde vælges, er det at befrygte, at det vil være forbundet med Banfselighed at finde det til en saadan Ordning tilstrækkelige Antal sagkyndige Mænd. Man har derfor troet, at det vilde være rettere i Sighed med Bestemmelserne i Lov om Tilsyn med Dampfartøjer af 24de Marts 1875 § 13 at ordne Forholdet paa den i nærværende Paragraf angivne Maade.

Til § 12.

(Udkastets § 12.) Udkastets § 12 gaar ud fra, at, naar Besigtelseskommissionen sættes i Bevægelse, skal denne Virksomhed være saa omfattende, at den underkaster Skibet en fuldstændig, i alle Retninger gaaende Undersøgelse. Naar imidlertid den fremsatte Klage over et Skibs Usdygtighed har indskrænket sig til at angive enkelte bestemte Mangler, eller naar de Udsættelser, i Henhold til hvilke Skibet er stoppet af Skibsinspektøren, og som af denne i Overensstemmelse med § 8 ere meddelte Vedkommende, kun have Hensyn til bestemte Enkeltheder, kan der efter Ministeriets Formenting i alt Fald i Reglen ikke være nogen Nødvendighed for, at Besigtelseskommissionen underkaster Skibet en videregaende, med yderligere Tidspilde og Beføstning forbunden Undersøgelse, medens Kommissionen dog paa den anden Side ikke bør være ubeløstet fra, naar den under Undersøgelserns Gang maatte blive opmærksom paa andre end de af Skibsinspektøren paaanførte Mangler, at tage Hensyn til disse ved dens Afgjørelse af, hvorvidt den stedsbundne Stopning af

Skibet skal godkjendes eller ikke. I Overensstemmelse hermed er Forflaget i Udkastets § 12 blevet modificeret.

Til § 14.

(Udkastets § 15). Ifølge Udkastets § 15 kan Skibets Ejer, Rheder eller Jører, naar han finder sig brøstholden ved den af Besigtelseskommissionen afgivne Kjendelse, forlange en Ombesigtelse foretaget af et Oversyn; naar det imidlertid endvidere er bestemt, at Begjæringen herom skal indgives inden Forløbet af 3 Dage, efterat Besigtelseskommissionens Kjendelse er Vedkommende meddelt, skjønnes det ikke nødvendigt at fastsætte nogen Frist for Indgivelsen af saadan Begjæring, idet Sagens hurtigt mulige Fremme er i Vedkommendes egen Interesse.

Naar den af Besigtelseskommissionen truffne Afgjørelse om et Skibs Stopning efter vedkommende Privates Begjæring skal kunne underkastes Prøvelse af et Oversyn, synes det at være i sin Orden, at den af Besigtelseskommissionen truffne Afgjørelse, hvorved et af Skibsinspektøren stoppet Skib frigives, efter det Offentliges Begjæring maa kunne underkastes en lignende Prøvelse; en hertil sigtende Bestemmelse, til hvilken ingen tilsvarende findes i Kommissionens Udkast, er derfor indsat i nærværende Paragraf.

Hvad Sammensætningen af det i denne Paragraf omhandlede Oversyn angaar, har man fundet i det Væsentlige at kunne tiltræde Kommissionens herom fremsatte Forflag. At Oversynets Formand, saaledes som af Kommissionen foreslaaet, vælges for 3 Aar ad Gangen, turde være hensigtsmæssigt, idet det vistnok er ønskeligt, at Oversynet, ligesaavel som den i § 11 omhandlede Besigtelseskommission, i sin Formand har et mere stabilt Element. At Formanden, medens den saglige Sagkundskab repræsenteres af de 4 tilkaldte Oversynsmænd, fornemmelig bør vælges saaledes, at han er i Besiddelse af den fornødne Dygtighed til at lede Forretningen, er en Selvfølge, men naar det af Kommissionen er foreslaaet, at Formanden skal være retskyndig, har man ikke kunnet overbevise sig om Nødvendigheden af at stille dette som en absolut Betingelse, og man har derfor troet, at denne Betingelse rettest skafalbes, hvorved der da vil gives Ministeriet et friere Valg mellem det vel neppe store Antal Mænd, som maatte være at bevæge til at overtage Formandsposten i Oversynet. At der til de 4 tilkaldte Oversynsmænd bør stilles de samme Fordringer om speciel Sagkyndighed som til Besigtelseskommissionens tvende Synsmænd, turde være en Selvfølge, men det er dog fundet rettest, at det Fornødne herom udtales i selve Loven.

Naar det i Slutningen af Kommissionens Bemærkninger til § 15 hedder, at det, naar Skibet ved