

min Side, at Folkethinget ikke er forsynet med en Fremstilling af denne Sags faktiske Sammenhæng. Forøvrigt skal jeg ikke indlade mig nærmere paa Spørgsmaalet om Feilbarlighed eller Ufeilbarlighed hos Domstolene; jeg betragter det selvfølgelig ikke som nogen ny Opfindelse, at Retter ikke er ufeilbarlige. Det er vistnok ingen menneskelig Institution. Men hvad der er Tilfældet, er, at Højesteret er den øverste Instans her i Landet for Retsfagets Vedkommende, og at her i Landet er der ingen Autoritet, som er kompetent til at underkjennde Højesterets Mening i saa Henseende. Naar Højesteret befinder sig paa det lovlige afstutne Gehet ved Retsfagets Afgjørelse, er ingen anden Autoritet kompetent til at kassere eller underkjennde Højesterets Afgjørelse. Endnu Et vil jeg, siden jeg har faaet Ordet, tilføie, nærmest rettet til den ærede Forespørger. Det er, at han tager fuldstændig feil, dersom han tror, at jeg betragter denne Sag som en Partisag — paa ingen multig Maade! Heller ikke maa han paa nogen Maade opfatte min Stilling saaledes, at jeg staar fjendtlig mod de Personer, hvis Interesser han vil varetage gjennem det Strid, han foretager her. Hvorfor skulde jeg det? Jeg har ikke den fjerneste Grund til at have Nogetsomhelst imod de Mennesker; men det Standpunkt, jeg maa indtage i Sagen, er blot det, jeg har angivet engang, og som er æret Folkethingetsmand (Beth) her med Højte har billigt — og det forundrer mig ikke; thi det vil vist enhver Jurist billige —, at jeg kan ikke som Justitsminister fremkomme med noget Forslag, der direkte eller indirekte hviler paa Forudsætningen om en affagt Højesteretsdoms Urigtighed.

Steenstrup: Jeg har aldrig sigtet den ærede Minister for Partisid. Jeg har ladet en lignende Ytring gaa ud imod et æret Medlem bagved (Vilke: Altsaa er jeg partist?). Det er da vel ikke det ærede Medlem fra Københavns 5te Valgkreds, der nu afbryder mig? Jeg har Intet derimod, men vil blot konstatere det. Til det ærede Medlem retortverede jeg denne Bestyldning for Partisid, men ikke ligeoverfor den ærede Minister. Med Hensyn til den ærede Ministers Stilling skal jeg bemærke, at den ærede Minister vil dog vistnok erkjende, at den Stilling, han indtager idag, og den Stilling, han indtog for 2 $\frac{1}{2}$ Aar siden, ere forskellige. Den ærede Minister har ikke alene ikke villet frembringe Noget, dertil skal jeg ikke sige Noget, det maa jeg overlade ham selv. Dommen om —, men den ærede Minister har nu ikke stillet sig saa velvillig til Sagen som dengang, og den Omstændighed, at han har ladet Sagen hvile 2 $\frac{1}{2}$ Aar, uden at meddele Thinget sit Resultat med Hensyn dertil, viser ikke nogen stærk Varme — det maa den ærede Minister tillade mig at sige, overfor dem, der have en anden Stilling i denne Sag end den ærede Minister. Naar den ærede

Minister er kommen til det positive Resultat, ikke at kunne gjøre Noget, saa kan jeg ikke sige, at det er en tynderlig stor Forbring ud over det Billige, at man faar meddelt af den ærede Minister, at han ikke vil og ikke kan gjøre Noget. Der kan ligge i denne Hensyn — jeg siger ikke, det ligger deri —, at Folk kunne faae en Følelse af, at der har været den Hensigt — jeg tror ikke, at den har været — at tie Sagen ihjel ved at lade det ene Aar gaa efter det andet. Nu er Sagen over 10 Aar gammel, og jeg tror altsaa, at Rigsdagens Medlemmer ikke ville finde det forunderligt, at de Mennesker, der have Interesse for den Side, som man bebrejder mig, at jeg slutter mig til, mene, at det nu ikke gaar an at sove ret meget længere paa denne Sag, indtil alle Vidner, og alt, hvad der foreligger og kan staffles frem, ere gaaede i Sorden; men til de Herrer, der mulig nære den Anskuelse — jeg tror ikke, at den ærede Minister nærer den Anskuelse —, at Sagen paa den Maade bør, vil jeg sige, at det Distrikt, som denne Sag angaar, er en Del af det gamle Slesvig, som jo er bekendt for ikke at opgive sine Anskuelser.

Da ikke flere ønskede at udtale sig, var Forespørgslen sluttet.

Formanden (Krabbe): Dagsordenen er hermed udtømt, da den første Sag jo er udgaaet af den.

Næste Møde vil blive afholdt imorgen Middag Kl. 1, og Dagsordenen vil da være:

- 1) Æneste Behandling af:
Forslag til Lov om Ophævelse af Skibsafgiften i indenrigst Fart.
- 2) Forespørgsel til Finansministeren af Folkethingetsmanden for Aarhus Amts 3die Valgkreds (Hummeluh) angaaende Bygningsafgiften.

Mødet hævet Kl. 3 $\frac{1}{4}$.

Rettelser.

- Sp. 3977, S. 17 f. o.: Istedesfor „nordlige Kro i Byen“, læs: „nordlige Kro i Bøv“.
— 3977, S. 29 f. o.: Istedesfor „Søderholt Kro. Der laa“, læs: „Søderholt Kro Dagen før Slaget, hvorunder der 24 Timer senere laa“.