

Forslag? Naar man nu, som sagt, efter en 3—4 Maanedes Forhandling har bragt det Resultat frem, der foreligger i Udvalgets Indbringingsforslag, og saa vil tilintetgjøre Resultatet ved i den ellefte Time at bringe et grundforskjelligt Forslag frem, kan det efter min Formening aldrig føre til Enighed i Thinget. Af den Grund kan jeg paa ingen Maade være med til at henvise Sagen til det Udvalg, hvoraf jeg selv har den Ære at være Medlem; vi have jo forstjgt at gjøre Alt, hvad der kunde gjøres paa det Grundlag, som her foreligger, og vi have aldrig kunnet opnaa Enighed. Da Sagen forelaa til Forhandling og blev bragt til Afstemning paa Basis af Regjeringens Forslag, ville ærede Medlemmer se af Betænkningen, at kun 4 Medlemmer stemte for det, og saa skulde man pludselig, efterat det Standpunkt er opgivet, og Forhandlingerne nærme sig deres Afslutning, ialfsald Thingets Forhandlinger for denne Sæssion, vende tilbage til det samme Standpunkt og begynde forfra paa Sagen, som den forelaa, da den blev henført til Udvalget? Spillet Resultat skulde det medføre? Jeg tillader mig at formene, at dette aldeles ikke kan være Meningen med at nedsette et saa talrigt Udvalg, hvori alle politiske Sider af Thinget kunne blive repræsenterede, som Jernbaneudvalget. Jeg for mit Vedkommende vilde ønske, at man lod være at henvise saamange Sager til Udvalg og istedet derfor tog dem strax til Forhandling her i Salen; men naar de henvises til Udvalg, og Udvalget gennem saa langvarige Forhandlinger, som der har fundet Sted, kommer til det Resultat, som nu foreligger, kan jeg ikke negte, at det forekommer mig ikke alene overraskende, men næsten forbausende, at man vil vende sig fra Udvalget, man selv har nedsat, og fra de Talsmænd, man selv har indsat i Udvalget og gaa bort fra de vedtagne Standpunkter og begynde forfra, fra det Tidspunkt, Regjeringen forelagde sit Forslag. Jeg kan derfor ikke stemme for Sagens Henvisning til Udvalget.

H. P. Jensen: Jeg tror, at ærede Medlemmer, der have læst Betænkningen, let ville komme til det Resultat, at det, der er tilveiebragt, er netop en Overenskomst, der hoiler paa Basis af, at alle Udvalgets Medlemmer have gjort sig Umage for, at der i denne Samling skulde komme Noget ud af Loven. Det tror jeg ikke, der burde være Tvivl om. Hvad der kommer ud af Sagen, er derimod et andet Spørgsmaal. Det ærede Medlem for Æhsted Amts 3die Valgkreds sagde før, at, hvis Flertallets Forslag gik igjennem, kom der ikke Noget ud af Loven. Men hvoraf veed det ærede Medlem, at der ikke kommer Noget ud af Loven, hvis Flertallets Forslag bliver vedtaget? Var det dog ikke det Naturligste, at vi kom til en Forhandling om Indstillingen og denne Overenskomst, og det saameget mere, som jeg tror at turde sige paa For-

haand — og hvad jeg udtaler her, er ikke af den Slags Ting, som behøver at holdes hemmelige — at der i Udvalget har været Stemning for at gaa lidt videre, og det væsentligst vil blive paa Ministerens Stilling overfor Loven, om dette sker. Men netop derfor var det ønskeligt først at høre, hvorledes den ærede Indenrigsminister stiller sig til Loven, inden man kommer med Forslag om paany at henvise Sagen til Udvalget. Jeg tror, at der i Udvalget er gjort Alt, hvad der er muligt, for at mødes i en Overenskomst, for at denne Sag, som desværre har staaet hen i saa mange Aar, kunde komme et Skridt fremad, om ogsaa kun et lille Skridt, og hvis man derfor tager den Beslutning paany at henvise Sagen til Udvalget, er det min Overbevisning, at dette ikke kan se paa Sagen med andre Øine, end det har gjort, og vil ikke kunne bringe Mindet ud deraf end det Forslag, som allerede er kommet.

Golstein-Ledeborg: Jeg vil kun bemærke, at det er mig noget forunderligt, at det ærede Medlem fra Odense Amts 1ste Valgkreds (Roch) vil modarbejde, at det Forslag, der foreligger, kan blive vedtaget, og naar det ærede Medlem fra Udvalgets Side udtalte, at, naar det Forslag kom tilbage til Udvalget, vilde det ikke komme videre, antager jeg, at det ærede Medlem i saa Henseende ikke repræsenterer Udvalgets Anskuelse. Jeg antager, at Udvalget, naar det faar et Forslag tilbage, som der har været behandlet saa længe, og ser, at det er det samme som Regjeringens Forslag, ikke vil have stor Banstikkelig ved at gjøre sit Arbejde ved dette Forslag, som de erklære at have drøftet saa længe, lige fra 1ste Behandling. Jeg forstaar aldeles ikke, hvorfra det ærede Medlem, der taler imod at standse Sagen, henter sine Grunde. Hvad har Udvalget ifinde at gjøre med Forslaget, som det ærede Medlem selv mente var Regjeringens Forslag, og som har været behandlet meget omhyggeligt og grundigt? Hvis Udvalget virkelig har i Sinde at behandle Forslaget i mange Dage, maa det være en ligefrem skummel Plan, anlagt imod Jernbane-loven i Almindelighed. Jeg vil dernæst tillade mig at sige, at jeg for mit Vedkommende — hvad det ærede Medlem for Præstø Amts 6te Valgkreds ikke sagde — og jeg tror for Flertallets Vedkommende — blandt mine Meningsfæller, om end ikke Alle —, jeg veed i Diebliffet meget saa, som ikke ere af denne Anskuelse, have staaet i denne Sag saaledes, at vi ønske, at der maa komme Noget ud af Sagen i denne Samling, og jeg kan i ethvert Fald sige for mit Vedkommende, at, naar jeg er Medforslagsstiller af dette Forslag og vil støtte det, naar det kommer tilbage fra Udvalget, er det, fordi jeg tror, at der ved at følge Udvalgets Flertal i denne Sag med Hensyn til de Forslag, det har stillet, ikke vil komme