

Konfiskationsystemet ansøgte det ærede Medlem enkelte Tilfælde, hvor dets Anvendelse formentlig vilde være ubillig. Jeg vil imidlertid sige, at naar en Mand under saa alvorlige Forhold glemmer at overgive sin Frakke til Desinfektion, er det en overordentlig mild Straf, at han kun mister sin Frakke; thi det er jo saa alvorlige Forhold, her er Tale om, at vi ikke kunne se igjennem Fingre med nogen som helst Skjodesløshed og Efterladenhed, der kan have de alvorligste Følger for Andre, for hele Landet. Jeg kan meget godt forstaa den Tankegang, der har ledet det ærede Medlem, og under en udviklet Rebaktion kunde det ogsaa være tankerigt og passe ind i Lovens Bygning; men jeg sætter i dette Tilfælde mest Pris paa at beholde Lovens Bestemmelser.

**Justitsministeren** (Melleman): Jeg vil kunne fatte mig meget kort, idet jeg ved at fraraade de af det ærede Medlem for Næstved (Leth) stillede Forslag kan henholde mig til de Udtalelser, der allerede foreligge fra flere Sider. Jeg vil dertil endnu kun sige, at det forekommer mig, at de Betæneligheder, man kunde have af Hensyn til Straffenes formentlig for store Stræng- heds, maa ogsaa tage en stor Del i Vægt, naar det Ændringsforslag, hvorefter Lovens Gylbig- heds skulde indskrænkes til et Aar, vedtages. Det forekommer mig, at det maa gøre det yderligere klart, at der ikke kan være stor Betænelighed ved at gaa ind paa Straffebestemmelserne, naar de foreløbig kun skulle staa et Aar. Med Hensyn til Ændringsforslaget angaaende Tidsbestemmelsens Indførelse i § 3 har jeg allerede i Gaar tilladt mig at udtale, at jeg ikke har Noget derimod at erindre. Det maa ganske fitted inden den Tids Forløb vise sig, hvoreledes Forholdene udvikle sig i Henseende til Sygdommen.

**Leth:** Jeg kan i Meget være enig i, hvad der af de ærede Medlemmer for Veile Amts 2den Valgkreds (Berg) og Præstø Amts 6te Valgkreds (Bojfen) er sagt om Betydningen af Bødestrafte og Virkningerne deraf, samt hvad dermed staar i Forbindelse; men jeg kan kun tilføje, at jeg vilde ønske, at der frembød sig en skyldigere Leilighed end den nærværende til at komme ind paa at reformere vor Straffelovgivning i den Retning. Jeg tror, at det ærede sidnævnte Medlem befinder sig i en lille Misforstaaelse, naar han med Hensyn til mit Ændringsforslag Nr. 2 talte om, at det formentlig gav Leilighed til Vilkaarlighed fra Administrationens Side, thi jeg kan ikke forstaa Lovudkastets § 2 anderledes, end at Konfiskation kun kan idømmes af Domstolene. Naar det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds bemærkede, at det var muligt, at den Tanke, som har ligget til Grund for mine Forslag, kunde under en anden

Form finde sit Udtryk ved en senere Behandling af Sagen, kan jeg være enig med det ærede Medlem deri; men jeg skal saa tillige tillade mig at gjøre opmærksom paa, at naar jeg egentlig kun har haft Bisering af Rejsendes Pas og Desinfektionen af deres Klæder og Bagage for Die, har det været meget vanskeligt at give Ændringsforslaget en Formulering, som nøi- passede til denne Tanke, idet der i Lovforslaget aldeles ikke er noget Holdpunkt i saa Henseende. Jeg tillod mig allerede igaar at sige, at hvilket Indhold Lovforslaget egentlig vil komme til at rumme, er ikke angivet, men det vil ene og alene komme til at afhænge af den Maade, hvorpaa den høitærede Justitsminister benytter Loven, paa de Anordninger og Forbud og andre Bestem- melser, han i Genhold til den Bemyndigelse, Loven giver ham, i sin Tid udsteder. Der har altsaa været den Vanskelighed, at man ikke har kunnet tage saadanne enkelte Tilfælde som Pas- visering og Desinfektion af Rejsendes Klæder i speciel Betragtning, i det Mindste er det ikke lykkedes mig med Hensyn til Ændringsforslagets Formulering, netop fordi Lovforslaget selv i den Henseende ikke frembyder noget Holdpunkt. Naar det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valg- kreds bemærkede, at det ganske vist af en Rejsende var en stor Forseelse, at han ikke indleverede sin Overfrakke til Desinfektion, saa er jeg ogsaa enig med ham heri, men naar jeg holder mig til den tydske Forordning, som jo var den, den høitærede Justitsminister antydede at have paatamt at følge, saa staar der deri, at det er den Rejsendes Over- klæder, som skulle desinficeres. Men hvad er nu Overklæder? Efter den Hensigt, som Loven har, maatte jeg være tilbøjelig til at anse for Over- klæder alle saadanne Klædningsstykker, som den Rejsende bærer, og som staa i Berøring med Luften, uden at være dækkede af andre Klædnings- stykker, altsaa hans Hat, Halsstørklæde, Overfrakke, Venklæder, ja endog hans Handsker. Der kan jo virkelig opstaa nogen Meningsforskjel her, saa at der vel kunde være Tale om Forseelser, som kunde være mindre forslybte, og det forekommer mig da, at det vilde være noget haardt, om Vedkom- mende absolut skulde komme i Fængsel mindst 2 Dage. Da jeg imidlertid nu hører fra alle Sider, at der ikke er Stenning for mine Ændringsfor- slag, i alt Fald i den Skikkelse, hvori de nu foreligge, om det end er udtalt, at man muligen kunde redigere den Tanke, som ligger til Grund for dem, i en mere tilsvarende og mere tiltalende Form ved en senere Behandling, saa skal jeg her- ved tage mine Ændringsforslag<sup>ne</sup> tilbage.

**Formanden** (R a b b e): Ændringsfor- slagene under Nr. 1 og 2 til § 2 af det ærede Medlem for Præstø Amts 3die Valgkreds ere saaledes tagne tilbage. Maa jeg spørge, om Noget