

Det forekommer mig, at han Punkt for Punkt er gaaet ind paa dem. At der foreligger en hel Række af Udtalelser, hvorved ærede Medlemmer have udtalt, at det skulde være Princip eller Praxis ubetinget at følge Valglisten, og at det Samme foreligger i Udvalgsbetænkninger, i Præmisser til Indstillinger til Thinget eller Sigt, er Noget, jeg er meget vel bekendt med. Jeg begyndte netop mine Bemærkninger med, at alle disse Udtalelser gav jeg ikke Noget for. Naar vi spørge om, hvad der er Praxis, da er det ikke enkelt Mands Udtalelser, det kommer an paa, men det er den virkelige Afgjørelse, hvori Principet er fulgt, og det giver det ærede Medlem for Københavns 1te Valgkreds mig ogsaa Ret i. Han sagde: Enden vi tale om Praxis, maa vi have en Række Afgjørelser, ellers have vi ingen Praxis, og det er han ogsaa nødt til at indrømme, thi det ærede Medlem vil ikke paa sit eget Omraade erkende, at Udtalelser i Præmisser skulde være Praxis, naar ikke selve Afgjørelsen var bygget paa bemeldte Udtalelser i Præmisserne. Ved Siden af dette har jeg fremhævet, at, medens der er Udtalelser, der gaa i denne Retning, er der andre, som nødvendigvis forudsætte det modsatte Princip, nemlig alle de Udtalelser i Præmisser og Udvalgsbetænkninger saa vel som her i Salen, hvor det bliver sagt, at, naar man træffer alle disse Stemmer fra, bliver der dog Flertal. Deri ligger en Anerkendelse af lige det Modsatte, at man ikke uden videre kan tage disse ugyldige Stemmer med i Beregning. Jeg skal ikke fortsætte Diskussionen om Valglisten, men jeg har kun villet forvare mig imod, at der blev sagt, at det skulde være Praxis i Thinget, at denne Sag skulde være fuldstændig afgjort; nei, denne Sag staar fuldkommen aaben for den Undersøgelse, der senere vil komme frem.

Ordføreren (Suel): Jeg haaber, det høie Thing vil erkende, hvor rigtig det var af mig at ønske, at disse Principsspørgsmaal, som ikke ligge praktisk for, bleve holdte borte fra Ordskiftet. Der er blevet leveret praktisk Bevis for, hvor unyttigt det er, om jeg saa maa sige, at diskutere slige Ting, naar de ikke foreligge tilstrækkeligt forberedte. Af de ærede Medlemmer, der have hørt Ordet, paa-fald det ene, at det var Praxis, det andet, at det ikke var det, og det tredie, at der slet ingen Praxis var. Altsaa forekommer det mig, at det vilde være rigtig at udsætte denne Diskussion,

til den var forberedt i Udvalget, indtil Mønterne havde forment sig noget og krystalliseret sig i bestemte Forslag, som kunde motiveres ved den bestaaende Lovgivning og den bestaaende Praxis. Jeg skal ikke komme videre ind paa denne Diskussion, men kun konstatere, at efter min Mening foreligger der tvende Spørgsmaal, som ere bleve blandede sammen. Det var navnlig det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds, som var Skyld i Sammenblandingen, hvorved han foranledigede en forsat Diskussion om Spørgsmaal, som de foregaaende Lædere alle havde ladet ligge. Jeg skal blot pointere de to Spørgsmaal, som ligge for. Det ene er, om man altid kan benytte Valglisten som brugbare eller skal kassere dem, naar de ere affattede paa en uefterrettelig og skjødesløs Maade. Det andet Spørgsmaal er, om man kan medregne Stemmer, som ere givne i Henhold til, at vedkommende Personer ere opførte paa Valglisten, uagtet de ikke i Følge de gjældende Bestemmelser have Ret til at stemme. Det er navnlig det sidste Spørgsmaal, som er overordentlig vanskelig og overordentlig vigtigt, og som vil komme til at foreligge praktisk ved et senere Valg, idet der nemlig foreligger det Tilfælde, at der er et Valg, hvor der kun er 7—8 Stemmers Forskel, og, som det synes, samtidigt henved det samme eller over det samme Antal Vælgere, som have stemt ved denne Leilighed, uagtet de have nydt urefunderet eller ueftergivet Jattigundersøttelse. Spørgsmaalet er altsaa kommet til her at ligge for faaledes, at en Kandidat kan blive valgt ved et Dvertal af Stemmer fra Vælgere, som i Henhold til Grundloven ikke ere berettigede til at stemme. Her kommer altsaa en Kollision frem imellem Valgloven og Grundloven, og naar det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Bille) sagde, at at man her i Salen ligesom ved Retsafgjørelser og andre Autoriteters Afgjørelser maatte rette sig efter Lovene, er jeg ganske enig med ham. Men hvilken Lov gjælder mest for os her, Valgloven eller Grundloven? Jeg tror den sidste. Lad os i det Hele opsætte Diskussionen om dette Spørgsmaal, til det kommer til at ligge for her. Vi komme nok senere til et Ordskifte, som vil vare endnu længere, og efter min Mening have vi i denne Session spildt længere Tid end nyttigt paa Valgbrevens Prøvelse. Jeg skal kun berøre et enkelt Punkt, som kom fra det ærede Medlem for Veile Amts 3die Valgkreds (Th. Nielsen), der ganske rigtig bemærkede, da der blev