

at kunne danne en Praxis udelukkede. Det er altsaa kun det, jeg gjør Indsigelse imod, at man her opstiller nogen Praxis eller noget fulgt Princip, som slet ikke foreligger, og for hvilken Praxis man ikke engang kan paavise Præcedens. Jeg vil sige, at lige det Modsatte er Tilfældet. Det er fra mange Sider anerkjendt, at disse ikke berettigede Stemmer ikke bør tages med. Det er den ene Gang efter den anden udtalt her i Thinget, at selv om man traf disse Stemmer fra, saa vilde den valgte Kandidat dog alligevel have Flertal, og derfor indstiller man Valget til Godkendelse. Men deri ligger netop en Anerkjendelse af, at hvis man, efter at have truffet disse Stemmer fra, vilde faae den valgte Kandidat i Mindretal, saa vilde man ikke godkjende Valget; det er altsaa lige det modsatte Princip. Endelig kan jeg ikke undlade at sige til det ærede Medlem for Kjøbenhavns 5te Valgkreds, at den Strid, der formelt og tilsyneladende synes at foreligge mellem Valgbestyrelsen og Thinget, i Virkeligheden aldeles ikke er til Stede, og i ethvert Tilfælde er det ikke Noget, som er overraskende, og som er ukjendt paa andre Omraader. Det er ganske vist, at Valgbestyrelsen maa holde sig til Valglisten, fordi der skal være en Ende paa Alting, men deraf følger aldeles ikke, at vi ikke skulde prøve disse Valg efter deres rette Indhold. Det er Noget, vi f. Ex. træffe i Forholdet mellem de forskjellige Instanser ved Retterne. Dommeren kan meget godt have begaaet en Feil, men har han affaagt sin Dom og givet Udskrift deraf, er han fuldstændig ude af Stand til at rette den begaaede Feil og er fuldstændig hjælpeløs lige over for den, lige som Valgbestyrelsen er fuldstændig hjælpeløs overfor den Feil, som er begaaet ved Valglisten, men naturligvis kan Sagen, naar den kommer ind for den høiere Instans, blive kasseret paa Grund af Feilen, og saa faar altsaa Feilen sin Betydning. — Det var kun disse faa Bemærkninger, jeg vilde tillade mig overfor det ærede Medlem for Kjøbenhavns 5te Valgkreds, men da jeg har faaet Ordet, kan jeg ikke undlade tillige at sige til det ærede Medlem for Thisted Amts 2den Valgkreds (Sagb), at naar han som Exempel paa et Tilfælde, hvor Noget her i Thinget havde angrebet Valgloven, nævnte Valget i Åsens, og sagde, at man der skulde have angrebet den Ret, som Valglovens § 35 giver Formanden til at slutte Forhandlingerne og handle efter Konduite, saa har det ærede Medlem ikke forstaaet et eneste Ord af, hvad Klagen over Valget i Åsens egentlig gaar ud paa. Klagen gaar ud paa lige det Modsatte, den gaar ud paa, at Formanden har negtet Kandidaten Ordet, ikke ved at slutte Forhandlingen, men uden at slutte den. Klagen gaar ud paa, at Formanden ikke har handlet efter Konduite, og det er netop det, vi gjøre gjæl-

dende mod Formanden, at han ikke har handlet efter Konduite, men derimod efter et selvlavet Princip, der ikke har Spor af Hjemmel i Valgloven. Altsaa ser det ærede Medlem, at Klagen angaar lige det Modsatte af det, han troede.

Berg: Jeg har et lille uafgjort Mellemværende med det ærede Medlem for Kjøbenhavns 5te Valgkreds (Bille), som er af Interesse for den Sag, der foreligger, nemlig Forstaaelsen af § 10 i Valgloven. Det ærede Medlem begyndte med at sige, at jeg har tillagt ham en Fortolkning af § 10, som han ikke har optillet, og kom derefter til at gjentage netop den samme Fortolkning, som han vil værges sig mod. Det ærede Medlem siger nemlig, at han staa paa, at Kommunalbestyrelsen i Fredericia ingen Forseelse har begaaet mod Valgloven. Det er hans Fortolkning, uagtet det er bevist, at 7 Mænd staa paa denne Valgliste, der før dens Affattelse havde faaet urefunderet Fattigunderstøttelse, som altsaa skulde have været udelukkede efter § 4. (Bille: Naar?) Det ærede Medlem spørger: „naar?“, men det har slet ingen Betydning. Der komme vi netop til Forskjellen imellem det ærede Medlem og mig, som jeg gjorde gjældende før. Jeg siger, at det har aldeles ingen Betydning, om Bedkommende have faaet den Fattigunderstøttelse 10 Aar i Forveien, de skulle alligevel ikke staa Valglisten. Derimod mener det ærede Medlem, at Kommunalbestyrelsen har Loven paa sin Side, naar den Understøttelse, Bedkommende have faaet, ligger længere tilbage. Det er Forskjellen mellem os. Jeg antager, det ærede Medlem mener dette. (Bille: Nei!). Ja, hvad mener det ærede Medlem da? Der er da ingen Mening i hans Indsigelser og Tilraab, naar han ikke vil erkjende dette. Forholdet er det, at det er oplyst og konstateret, at 7 Mænd staa paa Valglisten, som have faaet urefunderet Fattigunderstøttelse, inden Valglisten blev affattet. Jeg siger: at dette er slet, er Kommunalbestyrelsens Forseelse mod Valgloven (Bille: Nei!). Det ærede Medlem siger: „Nei“, altsaa maa han holde paa, at de kunne staa der efter Valgloven. (Afbrydelse af Winther). Jeg veed ikke, hvad det ærede Medlem for Aarhus Amts 1ste Valgkreds mener med sit „vidst“. (Winther: De have maatte ikke vidst det). Ja, man kan ogsaa begaa Uvidenheds Synd; tror det ærede Medlem ikke, at det er en Forseelse, der begaaes, fordi man ikke kjender Loven? Det er altsaa ikke det, vi tale om; vi have ikke talt om, hvorvidt de have gjort det med Villie, med Forsæt eller af Uvidenhed, det ligger ganske udenfor Forhandlingen; thi det er lige godt en Forseelse mod en Lov, naar man overtræder den af Uvidenhed. Det maa det ærede Medlem fastholde. Det ærede Medlem for Kjøbenhavns 5te