

hvorledes Valglisten skulle føres, forekommer det mig, at Bevisførelsen kun væsentlig grundede sig paa, og kun da kunde faae Betydning, naar man gik ud fra, at Halvdelen eller i det Mindste Fjerdedelen af Valgerne vare Almisjelenner, og naar han sagde, at Valglisten for det foregaaende Aar skal lægges til Grund, saa er det rigtigt men med den paranthetiske Bemærkning, at i Valglovens § 10 hedder det, at de skulle udelukkes, som efter §§ 2, 3, 4 og 5 ikke kunne komme med, og det er netop dem, der have nydt Fattigunderstøttelse. Følgelig skulle de ikke saaledes udelukkende lægges til Grund, men der skal foretages en Udrensning. Der er altsaa ved Fredericia Valgliste i Aar eller det foregaaende Aar begaaet en væsentlig Feil. Jeg stemmer for Valgets Anerkjendelse, men jeg gjør det, fordi jeg har den Overbevisning, at den valgte Kandidat dog vistnok er valgt (En Stemme: Biskop?) — ja aldeles klart er det ikke — og tillige fordi jeg er bange for at gjøre navnlig en politisk Modstander Uret, og jeg maa tilstaa, at, skulde man gaa den sædvanlige Vej, som man er vant til at følge, skulde man forbre en Sattedommer nedsat og Sagen omhyggelig undersøgt.

**Berg:** Jeg veed ikke, om de Herrer kjende en Leg, hvor En stiller et Spørgsmaal og en Anden giver Svaret derpaa ved at trække nogle Ord op af en Hat, idet han lader Svaret falde, som det kan bedst. Det forekommer mig, at det Medlem bruger en lignende Fremgangsmaade, der, naar han skal svare paa et Spørgsmaal, slaar op i Rigsdagstidenden og læser op, hvad det ærede Medlem har sagt om et helt andet Tilfælde, og anvender det paa den Sag, der ligger for. Jeg skal iøvrigt ikke komme videre ind paa, hvad det ærede Medlem for Hifted Amts 2den Valgkreds (Sagd) har sagt. — Derimod kan jeg ikke negte, at jeg med en vis Interesse fulgte, hvad det ærede Medlem for Kjøbenhavns 5te Valgkreds (Bille) udtalte. Jeg skal naturligvis ikke omtale dette med Valgkredsenes Størrelse og de Vanskeligheder, der deri ligge; thi det ærede Medlem veed jo godt, at siden et Udvalg, hvoraf han var Medlem, enstemmig indstillede, at der deri skete nogen Forandring, har man ikke hørt Noget fra Regeringen om denne Sag; den har siden den Tid ganske tabt Interessen for at faae Valgkredsenes Antal udvidet, og intet Lovforslag i den Retning er, saa vidt mig bekjendt, fremkommet siden. Jeg foreslaar derfor, at han adresserer sin Henvendelse til rette Sted, til sine Venner høiere oppe. Med Hensyn til Spørgsmaalet om, hvor vidt Valgbestyrrelsen i Fredericia har begaaet en Forseelse mod Loven eller ikke, er det mig kjært at kunne bevidne, at ogsaa der har jeg Loven paa min Side og det ærede Medlem Valgbestyrrelsen paa sin ligesom forleden Dag. (Bille: Ikke længer Embedsmænd). Sa, om ikke Embeds-

mænd, saa dog offentlige Myndigheder, som det ærede Medlem yttrede forleden Dag. Det er allerede antydet af den ærede sidste Taler, men jeg maa dog fremhæve det tydeligere hvad der staar i § 10 derom; der staar: „Valglisten skulle affattes een Gang hvert Aar. Til Grund derfor lægges de gjældende Valgliste med Udelæse af de Valgere, som i Mellemtiden ere afgaaede ved Døden eller bortflyttede, eller som have tabt deres Valgberettigelse (§§ 2, 3, 4 og 5), og med Tilføining af dem o. s. v. Den Sag er meget simpel. Denne Forskrift i Valgloven er tydelig og klar, men den har Kommunalbestyrrelsen i Fredericia overtraadt, tilsidefat, og det er en Forseelse. Jeg siger, det kan være en undskyldelig Forseelse. Er det en rent forbigaaende Hjælp, som Kommunalbestyrrelsen har ladet ude af Betragtning ved Affattelsen af Valglisten, idet den ikke har været vidende derom, forstaaer jeg det meget vel. Har der derimod været Føls, som vedvarende have faaet Fattigunderstøttelse, er det mig næsten umuligt at forstaa Andet, end at det er sket ved Skjødseløshed eller forsætlig. (Bille: Ja, hvis?) Det ærede Medlem maa undskyldes; det var det Point, som jeg ønskede oplyst ved nærmere Undersøgelse af dette Spørgsmaal, netop fordi Klagen paa dette Punkt viser sig at være inde paa den rette Vej, og vi vil da Karakteren af den Maade, hvorpaa Kommunalbestyrrelsen i Fredericia udførte sit Hverv efter § 10 i Valgloven en Gang for alle klart frem, thi i de senere Aar har der altid været Uregelmæssigheder forbundet med Valgene der, og man kan, efter hvad der tidligere er kommet frem, ikke være fuldstændig fri for Mistanke om, at man d er et gaadt ud over, hvad der i og for sig kan kaldes Skjødesløshed. Men da de andre ærede Medlemmer i Udvalget indtil videre ikke mente at burde sige Noget i den Henseende, lod jeg det falde, og jeg skulde ikke have sagt et Ord derom her i Salen i Dag, hvis man ikke anden Gang fra de Herres Side var staaet op med saa stærke Udtryk imod Medborgere, der i alt Fald paa dette Punkt ikke have faret med Lant. Jeg skulde have ønsket, at vi havde kunnet standse ved den ærede Ordførers første Bemærkning, uagtet der ogsaa deri var Udskilligt, som jeg ikke kunde være enig i; men de Herrer maa ikke venne sig til, at vi skulle sidde stille og tie til saadanne løst hentastede Betragtninger, som navnlig ere fremkomne fra min ærede Kollega for Hifted Amts 2den Valgkreds (Sagd). Det er altsaa sikkert, at, naar vi tale om dette Punkt, har jeg Valglovens § 10 paa min Side, naar jeg paaftaar, at Kommunalbestyrrelsen i Fredericia har begaaet en Forseelse ved Valglisternes Affattelse, og det ærede Medlem kan i den Henseende ikke modsig mig; han kan ikke stille Kommunalbestyrrelsens Skjøn op imod Valglovens klare Bestemmelser. Denne Forseelse kan være af en overmaade forskjellig Karakter. Det gjentager jeg, og jeg vilde ønske, at den aldrig