

tilsidesat Valglovens Bestemmelse i § 41, som gaar ud paa, at enhver Vælger skal melde sig ved Valglisten, og at hans Navn skal oplæses saa vel som den Kandidats Navn, paa hvem han stemmer, for at man derigjennem kan fikke sig, dels at det er den rette Vælger, der stemmer, og dels at han stemmer paa den eller den. Den Betryggelse, som man skulde have gjennem denne Bestemmelse, har man til en Tid ikke haft i Mårsdal Landsogn, idet det er oplyst, at man er gaaet frem paa den Maade, at Valglisterføreren efter alfabetisk Orden havde oppraabt Vælgerne og derefter ladet dem svare, hvor de stode omkring i Sofalet uden at lade dem træde hen til Valglisten. Det var imidlertid saa heldigt, at Valgbestyrelsens Formand omtrent midt under Valghandlingen var bleven opmærksom paa denne Uregelmæssighed og skred ind herimod, saa at for Æftertiden den i Valglovens § 41 foreskrevne Fremgangsmaade i Virkeligheden blev fulgt. Der var desuden indkommet to andre Anker, den ene om, at en navngiven Person skulde have stemt tre Gange paa en og samme Kandidat, og den anden gaaende ud paa, at der var Mistanke om, at enkelte Vælgere havde ladet deres Sønner møde for sig og afgive Stemme, idet en Tilstedeværende vilde have bemærket, at der mødte Vælgere, som afgave Stemme, som gienfynlig ikke kunde være 30 Aar gamle. Den følgende Undersøgelse viste snart, at de 2 sidste Anker Intet havde at betyde. Det viste sig, at det var en løs Mistanke naar man mente, at for unge Vælgere havde stemt. Det viste sig ogsaa, at den Mand, om hvem det var opgivet, at han havde stemt 3 Gange, i Virkeligheden kun havde stemt 1 Gang. Tilbage blev altsaa det førstnævnte Spørgsmaal, om Tilfældet af Valglovens § 41 kunde gjøre Valget ugyldigt. For at afgjøre dette Spørgsmaal havde Udvalget at undersøge hvor mange Stemmer der i et givet Tidrum var faldet paa den valgte Kandidat, og da det heldigvis lod sig oplyse med næsten mathematisk Nøjagtighed, til hvilket Tidspunkt den rigtige Fremgangsmaade efter Valglovens § 41 var indtraadt, saa lod det sig ogsaa gjøre at eftertælle, hvor mange Stemmer der i den Tid, Valglisten var ført paa den urigtige Maade, var faldet paa den valgte Kandidat, og det viste sig da, at det Antal af Stemmer, der i det Høieste kunde antages at være faldne paa ham i den Tid var cirka 20, men da Stemmesforskjellen er langt større mellem den valgte og den faldne Kandidat, og da han i hvert Fald vilde have over 30 Stemmer flere end den faldne Kandidat, har Udvalget fundet at det burde indstille, at ogsaa dette Valg godkjendes. Jeg skal derfor i Genhold til Betænkningen tillade mig at anbefale det høie Thing at vedtage Godkjendelsen af Valgene i Veile Amts 1ste Valgkreds og Svendborg Amts 7de Valgkreds.

Tal: Jeg skal efterkomme den Opfordring, der fremkom fra den ærede Ordfører om ikke at bringe Spørgsmaalet om Valglisten under Forhandling, da det senere vil komme for; men jeg kan ikke tilbageholde, at jeg har forundret mig noget over, at man baade fra den ene og anden Side af Salen med saa lidt Betænkning har kunnet gaa ind paa en Fremgangsmaade, der staar i skarp Strid med den i Folkethinget gjennem en lang Aarrække hævdede Behandling af Valgbrevene, og ifølge min Overbevisning en Fremgangsmaade, der vil have de mest skæbnsvangre Følger i Fremtiden. Vi have i Valgloven søgt at omgærde det Hele ved at fastsætte saadanne praktiske Regler, at Vælgere ere beskyttede mod enhver vilkaarlig Behandling, naar de komme og vilde gjøre deres Stemmeret gældende, navnlig ved den Maade, hvorpaa Valglisten blive behandlet, og dernæst derved, at der i det Hele taget i Valgloven er lagt en saadan Myndighed i Valgbestyrelsens Hænder, at den strax paa Stedet kan afgjøre alle Indsigelser af denne Besskaffenhed. Naar vi nu se paa de Valg, der ere under Forhandling i Dag, da fraviger man nu ganske denne Betragtning; man vil ikke en Gang anerkjende Valglisternes Autoritet; man anerkjender heller ikke Valgbestyrelsen, skjøndt Valgbrevene alle ere udfærdigede med den Tilføjning, at Alt, hvad der i Valgloven er foreskrevet, er blevet iagttaget ved Valget, og altsaa maa man enten gaa ud fra den Forudsætning, at Valgbestyrelsen falskelig har givet Valgbrevene denne Paategning, eller at der er grove Misligheder ved Valget, som vare Valgbestyrelsens ubekjendte, og som senere ere komne frem. Det er den Ve, vi her ere komne ind paa, at man ignorerer Valgbrevene og Valgbestyrelsens Erklæring om, at Valget er lovlig foregaaet i Genhold til Valgloven, og det antager jeg, er i høieste Grad farligt. For Fremtiden kan ingen Vælger beskytte sig imod, at der kommer Indsigelser og Valgbestyrelsen vil mange Gange blive sat i den høist ubehagelige Nødvendighed at maatte afgjøre Spørgsmaal, som senere kunne blive underkjendte af Folkethinget. Det er dette, som jeg uden at indlade mig paa nogen vidtgaaende Undersøgelse af disse Spørgsmaal, dog, forinden vi komme til Afstemning, for mit Vedkommende vil udtale mig bestemt imod. Den ærede Rigsdagmand, som tidligere sad ved Siden af mig, nemlig det ærede Medlem for Slagelse, udtalte ved en lignende Leilighed, nemlig ved Valget i 1872, med Hensyn til et Valg, hvorom der var fremkommet en lignende Indsigelse, som her er Tilfældet med Hensyn til Valget i Fredericia, nemlig at 2 Vælgere vare opførte paa Stemmelisterne, som ikke vare personlig til Stede, medens en stedfunden Undersøgelse godgjorde, at de havde været til Stede, at denne Klage var saa løs og ubeføjet, at det var util-