

**Formanden** (Krabbe): Betænkningen med de dertil knyttede Ændringsforslag har ikke foreligget i den i Forretningsordenen foreskrevne Tid. Sagen kan saaledes kun foretages under Forudsætning af Thingets Samtykke. Dersom ingen Indsigelse fremkommer, vil jeg anse dette Samtykke som meddelt. (Ophold). Det er saaledes meddelt.

Foruden de allerede omdelte Ændringsforslag er der af Udvalgets ærede Ordfører stillet et Ændringsforslag til § 14; men det er endnu under Krykken. Naar Forslaget foreligger trykt, vil jeg foreslaa Thinget at give sit Samtykke til, at det, uagtet det fremkommer saa sent, dog medtages under Forhandlingen, da det i Virkeligheden ikke gaar ud paa Andet end en Omflytning af Ændringsforslaget Nr. 32 over til § 14.

Samtlige Lovforslagets Paragrafer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Sagens Overgang til 3die Behandlingattes under Forhandling under Et.

**Ordføreren** (Berg): Forsaavidt jeg og det Mindretal, som staar paa samme Side i Udvalget, har været med til at opstille Forslag under Nr. 1 til § 2 om, at Tillæget til Lærerne paa Alheden skal udgaa af Forslaget til Tillægsbevilling, da skal jeg derom henvise til mine Udtalelser ved 3die Behandling af Finantsloven, idet jeg nemlig da bemærkede, at, imedens vi gik ind paa at bevilge den paa Finantsloven foreslaaede Forhøielse til disse Lærere uden nærmere Undersøgelse og uden at komme ind paa de Stridspunkter, der kunne være at opklare, og de Forhandlinger, der ere førte med Hensyn til dette Tillæg, vilde vi ved Tillægsbevillingsloven komme tilbage til det samme Spørgsmaal, men saaledes, at det da angik en forud for Rigsdagens Samtykke givne Bevilling. Det er derfor vor Agt her at foreslaa Beløbet negtet, for at Statsrevisionen endnu nærmere, end det er beskrevet i Bilagene, kan undersøge Forholdet, hvorvidt Staten er stillet saaledes, som den ærede Finantsminister har udtalt som Partiformseier i dette Sogn, eller hvorvidt vor Stilling kan siges at have en anden Bestaaenhed. — Med Hensyn til Forslagene under Nr. 2, 3 og 4 skal jeg henvise til Betænkningen. — Posterne 5 og 6 ere hentede fra Betænkningen over Andragender, og jeg ønsker ialtsald foreløbig at henvise deres Begrundelse til den ærede Ordfører for de Andragender, der ere henviste til Finantsudvalget, nemlig det ærede Medlem for Veile Amts 5te Valgfreds (S. Sørensen). — Forslag under Nr. 7 kan jeg ligeledes forbi-gaa, henvisende til Betænkningen. — Angaaende Nr. 8, som Flertallet ikke har tiltraadt, har man udtalt sig nærmere i Betænkningen. Man er gaaet ind paa af de der nævnte Hensyn at lade de 12,000 Kr. paa denne Konto blive staaende,

uagtet det maa erkendes og under Forhandlingerne i Udvalget er erkendt af Ministeren, at det er en ganske ekstraordinær Overkritelse. Den foreslaaede Forhøielse kan Udvalgets Flertal imidlertid ikke tiltræde. — Udvalget har jo havt Leilighed til at forhandle med den ærede Indenrigsminister Spørgsmaalet om Undersøgelse af Overfartsholdene mellem Masnedjund og Drejoved, og imedens det ikke synes — det siger jeg for min egen Regning —, at denne Sag kan faae noget større positivt Indhold ved f. Ex. at sættes i Forbindelse med den nu fremsatte Betænkning og Indstilling angaaende Jernbanerne, idet, selv om denne maatte gaa igjennem, hvad der vel er sandsynligt, den dog ikke vil blive forsynet med dette Tillæg, saa finder man det dog ønskeligt, at Sommeren benyttes til en saadan Undersøgelse, som tidligere er omtalt. Finantsudvalget har ment, at den ærede Minister i de 10,000 Kr., som ere bevilgede til Undersøgelse af nye Jernbanelinier og desl. har Midler til disse Undersøgelser. Men dertil maa imidlertid føies, at, saafremt der dog senere maatte komme Noget til, og denne Konto blev noget overstreden paa Grund deraf, har Finantsudvalget ment, at det efter denne Forhandlings Karakter i sin Tid vilde komme til at passere for Folkethingets Vedkommende. — Forslagene under Nr. 9, 10, 11, 12, 13, 14 og 16 kan jeg forbigaa, de ere enten begrundede i Betænkningen eller en ligefrem Konsekvens af, hvad der er forhandlet paa Finantsloven. — Med Hensyn til Forslag under Nr. 15 skal jeg blot bemærke, at, naar Flertallet foreslaar denne Negtelse af Leien for Lokaler til Viborg Landsoverrets Justitskontor, er det en Følge af, at Folkethinget paa Flertallets Indstilling vedtog et Forslag i samme Retning ved Finantslovens Behandling. Naar Udvalget har tiltraadt Justitsministerens Forslag under Nr. 17 om Kontorholdsgodtgørelse for Embedet som Herredsfoged og Skriver i Hammerum Herred, har man gjort det under den udtrykkelige Forudsætning, at der selvfølgelig ikke udbetales Mere forholdsvis efter hans Ansættelsestid, end der bliver bestemt ved den Lov, som nu er under Forhandling. — Forslaget under Nr. 18 har Udvalget ikke tiltraadt; jeg antager heller ikke, den ærede Minister ventet, at Thinget vil gjøre det, da man negtede et lignende Forslag for Finantsaaret 1879—80. — Angaaende Forslag under Nr. 19 er det oplyst i Anmærkningerne, at Udgiften er anvendt i Anledning af en dansk Røges Udsendelse til Rusland under Pesten. Udvalget har ment, at der var Anledning dertil, og har saaledes tiltraadt Forslaget. — Forslag under Nr. 20 har Udvalget ikke tiltraadt. Der kan selvfølgelig ikke være noget Retsskrav, men der kan neppe heller siges at være noget Billighedskrav paa en saadan Regulering af et gammelt Forhold, idet Grundlaget kun er en velvillig Bevilling for et Par Aar siden til vedkommende Embedsmand. — For-