

som man nærmest maa lægge til Grund for Bestemmelsen af Lødsbetalingen. Der er forøvrigt i Lovforslaget taget noget Hensyn til Drægtigheden; men jeg tror egentlig ikke, at dette saameget har været gjort, fordi man fandt, at Drægtigheden burde indføres som en Bestanddel af de Faktorer, hvorved Lødsstærterne bleve bestemte, som derimod ligesom en Hjælpelse for den mindre Skibsart, idet i det Hele taget næsten alle Jagter komme ind under den Drægtigheds Græns, der er opstillet for den lavere Betaling. Det ærede Medlem for Præstø Amts 6te Valgkreds (Bosjen) mente, at det vilde navnlig vise sig ved at betragte Dampskibene — som ganske vist ere de Skibe, det mest vilde gaa ud over, hvis hans Forslag vedtoges — hvor urigtigt det vilde være ikke i langt højere Grad at tage Hensyn til Drægtigheden. I saa Henseende er der i ethvert Fald meget forskellige Anskuelser, idet Mange rasjonere saaledes: Dampskibene ere under almindelige Forhold langt lettere at Løds end Seilskibene, og derfor tør man sætte Lødsbetalingen ned for Dampskibe i Forhold til Seilskibe af samme Dybgaaende. Dette er, som sagt, en meget almindelig Anskuelse, og det er i Overensstemmelse hermed foreslaaet fra Lødskommissionens Side, at Betalingen for Dampskibene kun skulde være  $\frac{2}{3}$  af Betalingen for Seilskibe med samme Dybgaaende. Ministeriet delte nu ikke i den Grad denne Anskuelse, at Dampskibene burde betale mindre end Seilskibene, idet det maatte indrømmes, at ogsaa det burde have Betydning, at Dampskibene i Almindelighed ere større og navnlig længere Skibe, hvilket under visse Omstændigheder kan medføre noget større Vanskelighed at Løds dem, idet han stadig gik ud fra, at Lødspengene skulde være en Betaling, der rettede sig efter Arbejdet større eller mindre Vanskelighed, men ikke en Assurancepremie. Derfor var i Lovforslaget, saaledes som det blev indbragt i Landstinget,  $\frac{2}{3}$  forsløjet til  $\frac{1}{5}$ , saaledes altsaa at Dampskibene skulde betale  $\frac{1}{5}$  af, hvad Seilskibe med samme Dybgaaende skulde betale. Under Behandlingen i Landstinget gik man videre endnu i denne Retning, nemlig til det nu bestaaende Forhold, at Dampskibe og Seilskibe betale ens. Altsaa, den tidligere Lødsents har været, at Dampskibene snarere skulde betale Mindre end Seilskibene; nu er man i Lovforslaget gaaet til, at de skulde betale det Samme, og det finder jeg rigtigt; men paa den anden Side finder jeg, at det vilde være urigtigt at gaa til den modsatte Yderlighed, saa at der f. Ex. skulde tages Mere for at bringe et Dampskib under ordinære Forhold gennem Drogden end for at krydse derigennem med et Seilskib af samme Dybgaaende; det er Noget, som jeg finder vilde være i højeste Grad ubilligt. Jeg skal endnu bemærke, at, ihvorvel det, jeg her har fremført, er Hovedbetragtningen for mig, saa er der dog ogsaa andre Hensyn. Det vil saaledes

ikke være saa let at bringe i en handelig Form de Lødstabeller, der skulde være byggede paa de Drægtighed og Dybgaaende. Det vil naturligvis være meget let at beregne dette; men det vil være vanskeligt at fremstille dem paa engang i en sammentrængt og dog letfattelig Form, da et Lødsfert jo kan have mange forskellige Slags Lødsninger, og for hver af disse skal der udarbejdes en Lødstabel, der indbefatter saavel Sommerlødsninger som Vinterlødsninger, og som nu efter Lovforslaget ogsaa skulde være forskellige for større og mindre Skibe. En saadan Samling af Lødstabeller kan altsaa allerede blive et temmelig betydeligt Værk. Men skulde man have Lødstabeller udregnede paa de for Dybgaaende og for Drægtighed, og vel at mærke saaledes — det anser jeg for absolut nødvendigt —, at man ligesom maa kunne vise Skipperen den Sum, der skal betales i Hensyn til Skibets opgivne Dybgaaende og Drægtighed, saa vilde den Samling af Lødstabeller, en Løds skulde føre med sig, kunne udgjøre et helt lille Bibliotek. Det gaar nemlig ikke an i disse Forhold at sige til Skipperen: Dit Skibs Drægtighed skal multipliceres med det og det, og dets Dybgaaende med det og det; disse Tal skulde saa lægges sammen og saa udkommer det, du skal betale. Det tror jeg ikke vil kunne gaa, navnlig naar det er med Udlændinge, man har at gjøre. Det vilde desuden medføre en ganske overordentlig Ulempe nu paa engang at foretage en saa gennemgribende Forandring, som at indføre helt nye Principer for Lødsbetalingen. Af disse forskellige Marsager maa jeg fastholde, at jeg er en bestemt Modstander af det Endringsforslag, de to ærede Medlemmer have stillet, navnlig fordi jeg, naar det vedtoges, vilde føle mig forpligtet til at give det en „loyal“ Udførelse og ikke nøjes med at sige: Ja, Lødsbetalingen skal bestemmes dels efter Dybgaaendet, dels efter Drægtigheden, nu have vi jo allerede gjort Forskel imellem Skibe over og under 50 Register-Tons, saa dermed er der taget det fornødne Hensyn til Drægtigheden. Jeg mener, at, hvis Forslaget vedtoges, maatte der ganske anderledes gennemgaaende tages Hensyn til Drægtigheden. Jeg vil endnu blot gjøre det ærede Medlem for Præstø Amts 6te Valgkreds (Bosjen) opmærksom paa, at det virkelig er en lille Feiltagelse, som man iøvrigt meget let kan komme til at gjøre, naar han mente, at Forholdet mellem Betalingen for store og smaa Skibe var forandret i Landstinget; det er kun udtrykt paa en anden Maade. Saaledes som Lovforslaget kom ind i Landstinget, stod der nemlig: Løds penge for Skibe paa 50 Register-Tons eller derover er en Treiedel højere end Løds penge for Skibe, der ere under 50 Register-Tons. Der var man altsaa gaaet ud fra de smaa Skibe, men dette blev forandret i Landstinget saaledes, at man gik ud fra Betalingen for de store Skibe, og dernæst satte Betalingen for de smaa  $\frac{1}{4}$  mindre. Det vil imidlertid let ses, at