

naae en Afkortning i Leirtiden paa 15 Dage, uden at jeg har mindste Tvivl om, at det ikke vil kunne volde nogen Merudgift for Statskassen; snarere har jeg det Haab, at det skal bevirke en Besparelse. Derfor stemmer jeg for Forslaget, og jeg har ingen andre Motiver. Det er ikke i sieneeste Maade min Skyld, naar der af Thingets øvrige Talere er gjort et saa stort Nummer ud af dette Spørgsmaal.

Da Ingen yderligere ønskede at udtale sig, var Forhandlingen sluttet, og man gik til Afstemning, hvorved

Lovforslaget (se Tillæg C.)

ved et Navneopraab, som foretoges paa Begjæring af: S. P. Andersen, S. Rasmussen, Hørup, Bult, Fogtmann, Chr. Ravn, N. Nielsen, S. Sørensen, Skytte, L. Pedersen, M. Pedersen, P. Pedersen, som nedenstaaende Liste udviser, vedtoges med 57 Stemmer mod 6.

Sa:

Gaastrup, Hall, Goldh, S. Holm, Hølstien-Holsteinborg, Hølstien-Ledreborg, Hviid, Høgsbro, Højmark, Hørup, Ingerålev, Jagd, Chr. Jensen, Juul, Jørgensen, Koch, Kosob, Larsen, Leth, N. Nielsen, R. Nielsen, Th. Nielsen, Nørh, Olsen, Paulsen, L. Pedersen, M. Pedersen, P. Pedersen, S. Petersen, Rasmussen, Chr. Ravn, Scheel, Schelde, Skytte, Steenstrup, S. Steffensen, S. Sørensen, J. Sørensen, Thorup, Winther, Vogelius, Zahle, Naberg, S. Andersen, N. Andersen, Bach, Bagger, Berg, Brig, Bult, Casse, D. Christensen, Th. Christensen, Clausager, Clausen, Dam, Fogtmann.

Nei: den 10 (1842)

N. B. Jensen, Klein, Thomsen, Ville, Vosjen, Dinesen.

Stemte ikke:

Sage, Lund, Rosen, Scavenius, S. Steffensen, Tvermoes, Bærensen, B. Christensen, Gad.

Fraværende med Orlov:

Hummeluh, Jungersen, Kjør, Stenbak, Iberti, Albertsen, Buch, Bønsløse, S. Christensen, Erikstrup, Jaaborg.

Fraværende:

S. Hansen, B. Holm (syg), Madsen, S. Pedersen, S. Pedersen, N. Ravn, Nimestad, Scharling, Smith (syg), Tang, S. Andersen, Bajer, Berntsen, Bertelsen, M. Christiansen.

Sagen gaar nu til Landstinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om en forandret Affattelse af Konkurslovens §§ 66 og 71.

(Anden Behandling findes i Tidenden, Sp. 2993 ff.)

Der var til denne Behandling fremkommet følgende **Ændringsforslag**:

af Steenstrup som Ordfører for Udvalgets Flertal.

Til § 1.

1) I 4de Stykke, 2den og 6te Linie, forandres „Fodringshaveres Krav“ til: „Fodringshavere“.

2) I 5te Linie efter „Samling“ forandres „“ til: „“ og der tilføjes: „,ved hvilket Valg den førstvalgte Kurator kan gjenvelges.“

Til § 2.

3) I 1ste Linie efter „samme“ indstødes: „Lov“.

De stillede **Ændringsforslag** og Lovforslaget som Helhed fattes til Forhandling under Et.

Steenstrup: De stillede **Ændringsforslag** ere i Birteligheden rene Redaktionsændringer. At det første er det, ville de Herrer let se, det er kun en Unsiagtighed, som blev tilbage ved at udstemme nogle Ord, og det vil vist derfor ingen Modsigelse finde. Ligesaa lidt vil formentlig Nr. 3 finde Modsigelse, idet det blot gaar ud paa at indstøde Ordet „Lov“. Derimod kunde Nr. 2 se ud som en Realitet, men det er det ikke, thi Sagens Sammenhæng er den, at i den mueligende Lov er det bestemt, at der foretages nyt Valg, naar Retten kasterer den valgte Kurator. Der var ved Lovforslaget gjort en Forandring, og for at faae den ført tilbage, stillede Udvalget enstemmigt ved 2den Behandling et Forslag, som gik ud paa at indføre i Loven den Bestemmelse, at der skulde foretages nyt Valg i samme Skiftesamling, og Udvalget lagde deri enstemmigt den Betydning, at derved skulde tillige være betegnet, at den engang valgte, men af Skifteretten vragede Kurator kunde gjenvelges. Da jeg nu er af den Formening, at det ikke er ganske tydelig udtrykt, saa meget mere som Loven flere Gange er bleven forandret ved Afstemninger, har jeg tilladt mig at indstøde udtrykkelig, at ved dette nye Valg kan den engang valgte, men forkastede Kurator gjenvelges. Det er kun en Tydeliggjørelse, og hele Udvalget er enigt om, at derved ikke indføres nogen Realitetsforandring i Loven. Jeg antager, at den høitærede Minister har den samme Mening, men skulde han ikke have den, viser det jo netop, at