

Dampmaskiner har taget, er en saadan Tilføining i Virkeligheden overflødig; men paa den anden Side, dersom Ændringsforslag i den Retning havde foreligget, vilde jeg heller ikke have fundet mindste Grund til at fraraade det høje Thing at fremme derfor.

Sagd: Den sidste Bemærkning kan jeg paa ingen Maade tiltræde, at denne Tilføielse, som den ærede Minister omtalte, skulde være overflødig. Jeg maa gjøre opmærksom paa, at de tvende Sikkerhedsforanstaltninger, der ere anførte under det 3die Punkt i det vedtagne Lovforslag, nemlig en Sikkerhedsventil og det aabne i Forbindelse med Atmosfæren staaende Rør, ere, saaledes som det er fastsat i Loven, i Grunden aldeles ensbetydende, idet begge kun kunne træde i Virksomhed, saasnart Damptrykket overstiger 7 Pd. pr. Kvadratomme, og den ene gjør altsaa den anden overflødig. Jeg vil i saa Tilfælde anse Sikkerhedsventilen for det mest fyldestgjørende Apparat, da den aabner Dampen fri Udstrømning, medens derimod Røret, der staar nebe i Rjedlen, har den store Mangel, at det ved en pludselig stærk Dampudvikling ikke vil kunne modtage Dampen med den Hurtighed, det skulde, fordi den store Vandspøile, som fylder Røret, vil hævne Dampudstrømningen. Netop fordi jeg anser dette Rør, med den Tilføielse, at det maa gaa dybere ned end til en Afstand af 4 Tommer over Rjedlbunden, for aldeles ufyldstgjørende til det Formaal, det har, nemlig at hvijsføre Dampen i det Tilfælde, at Vandet synker under den normale Spide, netop derfor anser jeg det for at være af Vigtighed, at en saadan Tilføielse bliver gjort til denne Paragraf som den, den høitærede Minister antydede; men, som sagt, der foreligger ikke noget Ændringsforslag. Under denne Behandling vil det altsaa ikke kunne ske. Jeg har kun villet udtale denne fra den ærede Ordførers afgigende Mening.

Ordføreren (Beth): Ja, naar det ærede Medlem udtalte som sin Anskuelse, at dette Rør ikke afgav nogen Betryggelse, tror jeg at kunne betegne dette som en ganske individuel Anskuelse, der tillige ganske gaar imod Regjeringsforslaget, hvor netop Betryggelsen indeholdes i den Bestemmelse, at disse Rør af 16 Fods Spide og 3 Tommers Rysningsdiameter skulle anbringes. Det Samme, som jeg oplyste under anden Behandling, — eller jeg kan ikke sige, jeg oplyste det, da det allerede er hørt i Motiverne til Lovforslaget — er antaget i den gjældende tydske Anordning, som er citeret i Betænkningen. Men naar det ærede Medlem sagde, at, naar der er to Sikkerhedsforanstaltninger, nemlig baade en Sikkerhedsventil og et Rør, maa den ene af dem være overflødig, og naar efter det ærede Medlems Mening Sikkerhedsventilen er det Paalideligste, maa jeg sige, at

jeg, og som jeg oplyste, ogsaa Regjeringsforslaget og ligeledes den tydske Anordning ikke kunne dele det ærede Medlems Mening, men maa anse den for ganske urigtig. En Sikkerhedsventil har altid den Mangel, at den kan komme noget i Vorden. Vægten paa den, Belastningen, kan forskydes noget, Lapperne kunne ruste noget fast og klemme saaledes, at Ærbevægelsen ikke er tilstrækkelig let, og endelig kan Sikkerhedsventilen i selve Nabningen ogsaa let ved Rust eller ved Spanskrønt eller fort sagt ved andre saadanne Ælter, som udvikles af de paagældende Metaller, komme til at klemme saaledes, at den i Virkeligheden ikke lader Dampen slippe ud, naar den har naaet et saadant Tryk, som beregnet. Nei, Røret er det paalideligste, thi et aabent Rør, hvor der ingen Ærbevægelse er, hvor der i det Hele taget ikke er Nogetsomhelst, der kan komme i Vorden, fordi det skal bevæges, er det Paalideligste. Dersom Dampen naaer et saadant Tryk, at Vandspøilen, som staar i det aabne Rør, ikke mere kan danne en tilstrækkelig Modvægt mod Damptrykket, maa den uuddblivelige Følge deraf være, at en Del af Rjedlens Vand maa strømme ud igjennem Nabningen af Røret, saaledes som den høitærede Justitsminister ogsaa antydede under det Foredrag, vi hørte af ham, og derved forstørre Dampdrummet i Rjedlen, saaledes at Dampspændingen derved bliver mindre end før. Det ærede Medlem vil forstaa mig, naar jeg siger, at det er efter den bekjendte Mariotteske Lov, Nei, Røret er sikkerligt det Paalideligste, men det er efter min Opfattelse ligesaa urigtigt at sige, at, naar der er to Sikkerhedsforanstaltninger, der begge garantere, at Trykket i Dampkedlen ikke overstiger 7 Hund pr. Kvadratomme, er den ene overflødig. Det er ikke Tilfældet. Er der Noget i veien med den ene, har man den anden. Det er Sagen. Man stoler ikke alene paa eet Sikkerhedsapparat, man har to. Skulde det feile med det ene, har man det andet, Sikkerheden er altsaa dobbelt, hvilket er noget ganske Andet, end at det ene Apparat skulde være overflødig.

Sagd: Jeg skal derimod indvende, at, naar man har to Sikkerhedsforanstaltninger, som skulde løse den samme Opgave, har det undertiden til Følge, at man stoler paa, at, naar den ene ikke duer, vil den anden kunne udføre sin Gjering. Men alle de af den ærede Ordfører paapegede Mangler, som findes ved Sikkerhedsventilen, ere saa indlysende, at enhver paalidelig Fabrikant selvfølgelig vil konstruere sin Sikkerhedsventil saaledes, at disse Mangler ikke findes. Det er meget let, og det maa den ærede Ordfører ogsaa have Vidnesbyrd om, eftersom alle de over hele Verden arbejdende Dampmaskiner, hvor intet saadant aabent Rør findes, alene ere betryggede ved en Sikkerhedsventil. Det er altsaa et Vid-