

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 2920 ff.).

Der var til denne Behandling ikke stillet noget Ændringsforslag.

Lovforslaget i dets Helhed fattes under Forhandling.

Da Ingen begjærede Ordet, gik man strax til Afstemning, hvorved

Lovforslaget (se Tillæg C.) vedtoges enstemmig med 64 Stemmer.

Sagen gaar nu til Landstthinget.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Sagsførernes Afdgang til Salær for Udførelsen af offentlige og beneficerede Sager.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1518 ff. Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 577 ff.).

Udenfor de i Betænkningen anførte Ændringsforslag var intet saadant fremkommet.

Lovforslagets Paragrafer, de stillede Ændringsforslag, samt Spørgsmaalet om Sagens Overgang til 3die Behandling fattes under Forhandling under Et.

**Ordføreren (Alberti):** Udvalget har ladet Hovedbestemmelsen i dette Lovforslag passere uden nogen Indstilling, idet Udvalget mener, at det har sin fulde Føje at tilstaa Sagsførerne et afsættet Salær for deres Arbejde i det Offentliges Tjeneste. Udvalget har udført denne Tanke noget videre og har foreslaaet, at Sagsførernes hante Udlæg skulle erstattes paa samme Maade, som der er foreslaaet om Salærerne, altsaa, at Udlægenes Rigtighed skal erkjendes af Domstolene og deres Beløb tilkjendes ved Dom eller ved særskilt Kjendelse, og derefter udbetales af det Offentlige paa samme Maade som Salæret. Udvalget mener, at de samme Grunde tale for denne Bestemmelse som for Fortsættelsen af Salæret efter et billigt Skjøn over Arbeidets Vælfærdighed. Udvalget har henvist til en justitsministeriel Skrivelse af 1850 af et almindeligere Indhold, som oplyser, at der hidtil ikke gives nogen almindelig Regel om Erstatning for hant Sagsførerudlæg i befalede Sager, men at Spørgsmaal derom i hvert enkelt Tilfælde skulle afgjøres ved kollegiale Skrivelser. Udvalget mener, at denne Mangel paa en almindelig Regel passende afhjælpes paa den Maade, som nu

er foreslaaet i et Tillæg til § 2. Det er nemlig det Ændringsforslag, som staar i Betænkningen under Nr. 2. Jeg skal altsaa indstille til det ærede Thing at vedtage dette Forslag af de samme Grunde, som have bevirket, at Hovedforslaget i § 2 er kommet frem. I Henseende til § 3 har Udvalget foreslaaet i det Væsentlige at vende tilbage til det Forslag, Ministeren kom med til Landstthinget. § 3 handler om det Spørgsmaal, hvorvidt en Sagsfører i befalede Sager med Kette kan tage yderligere Salær end det, der tilkjendes ham af Ketten. Ministeren har oprindeligt foreslaaet, at et saadant yderligere Salær kunde tages af Sagsførerne efter Overenskomst med hans Part for det Tilfælde, at Sagsføreren havde overtaget Sagen udenfor sin Tur, altsaa som et Gyraarbejde ligeoverfor det Offentlige. Landstthinget har jo ændret Bestemmelsen og sagt, at, naar der er neblagt Paastand om Salær, kan Sagsføreren kun faae Tillæg dertil, hvis Justitsministeren tilstøder det. Udvalget er af den Mening, at de Parter, som skulle bruge befalede Sagsførere, ville være bedst tjente med, at de kunne søge en Overenskomst med en Sagsfører, hvis de finde det rigtigt, ellers kunne de jo undlade det og tage den Sagsfører, som efter Tur falder paa deres Lod; men Enhver, der har hant med Sagsførelse at gjøre, veed, at Parterne ofte sætte mere Pris paa at faae en bestemt Sagsfører, end paa at faae fri Proces, og at saadanne Parter vilde anse sig for forulempede, hvis de ikke havde Ret til at faae den Sagsfører til deres Brug, som de ønske. Jeg kan efter mit Kjendskab til disse Forhold ikke Andet end sige, at, saaledes som Udvalget har foreslaaet det, ville Parterne være bedst tjente dermed, og jeg tror neppe, at det paa nogen Maade kan krænke den offentlige Bevidsthed om passende Betaling for Sagsførelsen. Jeg skal altsaa ogsaa indstille § 3, saaledes som den er foreslaaet ændret, til det ærede Things Vedtagelse. Der er endnu to andre Forslag i Betænkningen, nemlig under Nr. 1 og 3. Det under Nr. 1 er ikke andet end en Rettelse af et Skille tegn, som ved en Feil er kommen ind i Texten, og Forslaget under Nr. 3 er ikke andet end en Redaktionsændring, en Rettelse af Udtrykkene, hvorefter disse ville komme til at stemme bedre med almindeligt dansk Skriftsprog.

**H. Steffensen:** Det var ikke ganske rigtig, naar den ærede Ordfører bemærkede, at det var hele Udvalget, der foreslog den nye Redaktion af Lovforslagets § 3. Der er nemlig et Mindretal, bestaaende af det ærede Medlem for Veile Amts 1ste Valgkreds (Smith) og mig, som foreslaar Thinget at blive staaende ved den Redaktion, § 3 har faaet i Landstthinget. Forskjellen imellem de to Redaktioner angaar jo ikke Hovedgrundsaetningen i Paragrafen, thi Hovedsaetningen er den, at den Sagsfører, der i offentlige eller beneficerede