

haand, at det er under Betingelse af, at Forslaget under Nr. 2 ikke vedtages, at vi indstille Lovforslaget til Forfæstelse. Forslaget under Nr. 4 har jeg været med til at stille for at give Lovforslaget en forandret Skikkelse, for at de ærede Medlemmer i Landstinget, der udtalte sig mærkværdigt dunkelt i Retning af at indskrænke Dommerens Myndighed, kunne indfætte en Vending, der maaske kunde være antagelig. Den ærede Ordfører sagde, at han vilde betragte Vedtagelsen af hans Forslag som et Fremskridt. Det kan jeg slet ikke forstaa. Hvad der er min Hovedtanke, som jeg atter skal optage mod det ærede Medlem fra Fredericia (Smith), er, at det er givet og kan bevises ved Mathematiken, at, naar man har et Valg, hvor 1 Faktor er gjældende, og forandrer det saaledes, at 2 Faktorer skulle virke, saa indskrænker man Valget. Her staa Dommeren bagved, han kan vælge den, som ikke faar Flertallet med sig. Jeg nævnte 1 stor og 19 smaa Fordringshavere, men jeg kunde lige saa godt have nævnt 9 store og 10 smaa, thi de 9 store kunne ikke udrette Andet end at kaste Valget over i Dommerens Haand, naar de ikke faae en af de 10 smaa med sig. Det viser, at den ærede Ordfører for Udvalget og dets Mindretal fører os til den Konsekvens, at Dommeren og ikke de store Kreditorer faar Magten i de fleste Tilfælde, og i de faa Tilfælde, der bliver tilbage, faae de store Kreditorer altid Overvægten (En Stemme: Subsklov!). Ja, det kan det ærede Medlem gjerne sige fra sit Standpunkt. Realiteten er altsaa, at man tager Magten fra Kreditorerne og lægger den over til Dommeren. Det kan bevises ved Mathematiken, at, naar man indfører to Faktorer, kunne Valgerne ikke sætte deres Mening igjennem, naar de ikke forenes saaledes, at Flertallet er for dem baade efter Tal og Vægt, og da gaar Afgjørelsen over til Dommeren, (Vatter). Ja, det ærede Medlem maa gjerne le, men staa op og gjendriv det! Jeg siger, at det er ugenkendeligt, at, naar man ikke faar Flertal i begge Retninger for en bestemt Person, saa er det Dommeren, der vælger. Det ærede Medlem fra Fredericia (Smith) gjorde fremdeles gjældende, at man ikke giver Dommeren nogen Valgret ved Bragningen, men kun et Veto. Jeg siger, at dette Veto er saa umfangsrigt, at det bliver en Valgret, thi Dommeren har Ret til at vedblive at vrage, indtil man giver ham den, han ønsker, og den Ret beholder han selv efter vort Forslag endog i stor Udstrækning. Deri ligger jo en Garanti for, at dette Forslag i Virkeligheden angaar en meget ubetydelig Sag. En saadan Garanti ligger i Dommerens Magt. Den ærede Minister har selv i Udvalget bemærket, at det ikke var heldigt, at Dommeren tidt skulde benytte denne Magt; men han har den. Naar man siger, at en Procurator nu ved Sagning kan opnaa at blive Kurator, saa kan han ogsaa opnaa det efter Re-

gjeringsforslaget. Forstjellen er kun, at saa jager han efter det store Bildt; nu jager han efter det smaa. Dernæst vedbliver alligevel Dommerens Bragningsret at bestaa. Jeg kan altsaa ikke sige Andet overfor den ærede Ordfører og det ærede Medlem for Fredericia (Smith), end at deres Forslag fører den Magt hos Dommeren, som iforveien er umaadelig stor, over paa denne i en endnu større Grad; men det er ikke dette, man har villet gjøre, idet man væsentligt har villet oversføre Magten til de store Fordringshavere.

Da ikke Flere ønskede at udtale sig, gik man til Afstemning, hvorved

1) Vædringsforslag under Nr. 3 af Mindretallet:

Istedetfor 4de og 5te Stykke sættes:

„Derfor der ved den foretagne Afstemning ikke falder en Flerhed af Stemmer, som baade efter Tal og Vægt svarer til over Halvdelen af de mødende Fordringshaveres Krav, paa den samme Person, foretages nyt Valg. Saafremt heller ikke dette leder til, at Noget opnaar en saadan Stemmeslæb, vælger Skifteretten Kurator. Naar derimod ved en af disse Afstemninger den nævnte Flerhed af Stemmer falder paa den samme Person, bliver han at bestikke, medmindre Skifteretten maatte finde Grund til at negte sin Viljeligelse. Forfatter Skifteretten Valget, bør Netten dog give de tilstedeværende Fordringshavere Leilighed til at foretage nyt Valg i samme Samling. Opnaar Noget herved en Flerhed af Stemmer, der baade efter Tal og Vægt svarer til over Halvdelen af de mødende Fordringshaveres Krav, bliver Valget at godkjende, forsaavidt ikke særlige Grunde tale derimod. I modsat Fald, saavelsom naar Valget endelig forkastes, vælger Skifteretten Kurator. Dog kan Netten ikke negte at godkjende Valget af den Kurator, som har opnaaet et saadant Antal Stemmer, at det baade efter Tal og Vægt svarer til over Halvdelen af samtlige ved Valget befjendte Fordringshaveres Krav“.

forkastedes med 41 Stemmer mod 25.

Som Følge af denne Afstemning bortfaldt Vædringsforslaget under Nr. 5.

Vædringsforslaget under Nr. 1 af Udvalget:

I 13de Linie ændres: „Valg af en anden Person“ til „nyt Valg i samme Samling“, vedtoges uden Afstemning.

2) Vædringsforslag under Nr. 2 af Flertallet:

I 4de Stykke, Linie 1 og 2 og ligesaa i